

# *Le anonime Questiones super I et II Sententiarum del manoscritto Paris, BnF, lat. 15952*

*Edizione e presentazione delle questioni proemiali*

Adriano Oliva\*

## *Abstract*

This article presents, firstly, a codicological description of the manuscript and its contents, to situate within it an anonymous and un-catalogued commentary on Books I and II (dd. 1-22) of Lombard's *Sentences*. The nine initial questions, devoted to theology as a science, are also copied, cursively, on a fly leaf of MS Paris, BnF *lat.* 15338, which contains Thomas Aquinas' commentary on Book I of the *Sentences*. The present edition of questions is based on these two witnesses, which derive from two different yet mutually complementary textual traditions. These questions can be dated with certitude to the years between 1276 (or 1280) and 1310 (or 1306). Moreover, it is possible that study of the entire commentary will permit further precision of this range of dates. Doctrinal questions place in evidence several of the author's unambiguous positions as well as his obvious dependence on the *Summa* of Henry of Ghent. On view here is an important testimony to the understanding of theology as a science at the moment when the controversies between Thomists and anti-Thomists were at their apogee.

All'inizio degli anni 2000, P. Louis Jacques Bataillon attirava la mia attenzione su una serie di questioni sul I e II libro delle *Sentenze*, anonime e non repertorate,<sup>1</sup> tradite da un manoscritto contenente un gran numero di sermoni, assieme ad alcune opere diverse. Ho pensato di onorare Concetta Luna offrendole l'edizione delle questioni proemiali di questo commento, ricordando altresì l'amato e compianto Padre Bataillon. Preparando l'indice degli autori e delle opere che compaiono nei quattro tomi dei *Codices manuscripti operum Thomae de Aquino* – indice annesso al tomo IV della collezione,<sup>2</sup> alla revisione del quale Concetta Luna ha collaborato, con la generosità, la maestria e l'acribia che la contraddistinguono –,

---

\* Ringrazio M. Borgo, P. Porro, J.-Ch. de Nadaï e I. Costa per aver riletto, con mio grande profitto, questa pubblicazione; la mia viva gratitudine si estende alle curatrici del presente volume per i loro preziosi suggerimenti.

<sup>1</sup> L'assenza di tali questioni nei repertori più noti è tanto più sorprendente, se si considera che nel primo inventario trecentesco dei manoscritti del Collegio della Sorbona il codice, ben identificato dal Delisle, è recensito nella lista dei commenti alle *Sentenze* (v. sotto, nota 5) ed è repertoriato in L. Delisle, *Inventaire des manuscrits de la Sorbonne, conservés à la Bibliothèque impériale sous les numéros 15176 – 16718 du fonds latin*, Auguste Durand, Pedone-Lauriel, Paris 1870 (Extrait de la Bibliothèque de l'École des Chartes, 31), pp. 29-30: "Questions sur les Sentences (169)" (dove 169 indica il foglio iniziale delle questioni, nel ms.). Cfr. F. Stegmüller, *Repertorium commentariorum in Sententias Petri Lombardi*, t. I: *Textus*; t. II: *Indices*, Apud Ferdinandum Schönig Bibliopolam, Würzburg 1947; V. Doucet, *Commentaires sur les Sentences. Supplément au Répertoire de M. Frédéric Stegmüller*, Typ. Collegii S. Bonaventurae, Quaracchi 1954.

<sup>2</sup> *Codices manuscripti operum Thomae de Aquino*, t. IV, *Bibliothecae: Park – Varna*, rec. H. Shooner († 1990), D. Bouthillier, *Index auctorum et opusculorum occurrentium in codicibus quos tomi I-IV complectuntur*, cur. D. Bouthillier – J.-Ch. de Nadaï – A. Oliva, Commissio Leonina-Cerf, Roma-Paris 2024.

ho scoperto un secondo testimone di queste anonime questioni proemiali,<sup>3</sup> nel manoscritto Paris, BnF, lat. 15338.

Mi concentrerò qui sull'edizione del testo delle questioni consacrate alla teologia come *scientia*, per metterle a disposizione degli studiosi e attirare la loro attenzione su questo commento per questioni. Ho scelto di pubblicare le questioni proemiali, perché permettono facilmente di situare cronologicamente il commento, almeno approssimativamente.

*Il manoscritto Paris, BnF, lat. 15952 (P<sup>1</sup>)*

Una descrizione dettagliata del manoscritto, con la segnalazione di tutti i sermoni ivi contenuti, esula dal proposito di questo studio.<sup>4</sup> Presento qui una descrizione codicologica e contenutistica del codice, per situarvi il testo del commento al I e al II libro delle *Sentenze*.

Il manoscritto Paris, BnF, lat. 15952, assieme a una dozzina di altri codici, entra nella Biblioteca del Collegio della Sorbona per legato del maestro Laurent des Quesnes (o des Caisneis),<sup>5</sup> deceduto probabilmente nella prima decade del Trecento (a. 1306?), e probabilmente prima di Goffredo di Fontaines (c. 1306/1309).<sup>6</sup> Nell'inventario del 1338 di questa biblioteca, il codice è repertoriato sotto la rubrica "Scripta et questiones supra Sentencias" e il commento alle *Sentenze* è attribuito a Tommaso d'Aquino.<sup>7</sup>

<sup>3</sup> Le questioni del ms. Oxford, Magdalen Coll. 99, ff. 179-241 (repertorate in F. Stegmüller, *Repertorium* [sopra, n. 1], p. 410, n. 849), che si aprono con "Queritur primo, utrum de credibilibus reuelatis possit aliquis habere scientiam proprie dictam", sono del tutto differenti dalle questioni proemiali del nostro commento (cfr. H.O. Coxe, *Catalogus codicum mss. qui in collegiis aulisque oxoniensibus hodie adservantur*, Pars II, ex Typographeo Academico, Oxonii 1852, pp. 53-5). Ringrazio vivamente Marc Johnson di avermi procurato le foto del manoscritto di Magdalen College.

<sup>4</sup> Si vedano le seguenti descrizioni: J.B. Schneyer, *Repertorium der lateinischen Sermones des Mittelalters, für die Zeit von 1150-1350 (Anonyme Predigten Bibliotheken O bis Z)*, t. 9, Aschendorffsche Verl., Münster 1980 (Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters. Texte und Untersuchungen, 43.9), p. 196-204; L.J. Bataillon, "Compléments au Repertorium de Schneyer: I", *Medieval Sermon Studies* 44 (2000), pp. 15-36; Id., "Compléments au Repertorium de Schneyer: II", *Medieval Sermon Studies* 45 (2001), pp. 11-39; Id., "Bulletin d'histoire des doctrines médiévales. Le treizième siècle (fin)", *Revue des Sciences philosophiques et théologiques* 65 (1981), pp. 101-22: 117, n. 50; Thomae de Aquino *Opera Omnia, Sermones*, ed. Leonina, t. 24, 1, cur. L.J. Bataillon, Commissio Leonina-Cerf, Roma-Paris 2014: v. *Index codicum*, p. 401. N. Bériou, *La prédication de Ranulphe de la Houblonnière. Sermons aux clercs et aux simples gens à Paris au XIII<sup>e</sup> siècle*, t. I, Études Augustiniennes, Paris 1987, pp. 168-169; B. Hauréau, *Notices et extraits de quelques manuscrits latins de la Bibliothèque nationale*, t. 5, Klincksieck, Paris 1892, pp. 24-55.

<sup>5</sup> Paris, BnF, lat. 15952, f. 302v (P<sup>1</sup>). Cfr. L. Delisle, *Le cabinet des manuscrits de la Bibliothèque nationale*, t. II, Imprimerie nationale, Paris 1874, p. 162; v. anche p. 193, n. 3; R.H. Rouse, "The early library of the Sorbonne", *Scriptorium* 21 (1967), pp. 42-71 e 227-51.

<sup>6</sup> Nel *Catalogue des manuscrits en écriture latine portant des indications de date, de lieu ou de copiste*, par Ch. Samaran, R. Marichal, t. III, *Bibliothèque nationale de France, fonds latin (Nos 8001 à 18613)*, M.-Th. d'Alverny (dir.), notices par M. Mabilley, M.-C. Garand, D. Escudier, CNRS, Paris 1974, alla p. 696 si afferma che Laurent des Quesnes è morto "avant 1306" (cfr. anche pp. 682, 689, 692 e *passim*), ma questa è una data ipotetica, desunta a partire dallo studio dell'inventario del 1338 da parte di Rouse, "The early" (sopra, n. 5), pp. 242-4, che ne situa la morte prima di quella di Goffredo: si veda, per quest'ultimo P. Glorieux, *Répertoire des maîtres en théologie de Paris au XIII<sup>e</sup> siècle*, t. 1, J. Vrin, Paris 1933, p. 396; J.F. Wippel, *The Metaphysical Thought of Godfrey of Fontaines. A Study in Late Thirteenth-Century Philosophy*, The Catholic Univ. of America Press, Washington D.C. 1981, pp. XX-XXI.

<sup>7</sup> "72. Scripta fratris Thome de Aquino supra primum Sentenciarum incompleta, et supra secundum incompleta, cum tractatu de divisione multiplici potentiarum anime, cum quibusdam principiis Sentenciarum, et cum scriptis supra secundum decretalium, et cum diversis sermonibus ac tractatu de confessione hoc, in eodem volumine,

*Composizione del codice P<sup>1</sup>*

A cavallo dei secoli XIII-XIV. Pergamena (in generale di buona qualità; presenta i fori per la rigatura); ff.: I (cart.) + 302 + I<sup>1</sup> (cart.); f. 302v, note di entrata, di inventariazione e di collocazione nella Bibl. del Collegio della Sorbona; doppia foliazione: al f. 1 si legge il numero XI di una precedente foliazione, comprendente alcuni diplomi, già perduti al momento dell'inventario del 1338 (v. nota 7): seguo la foliazione più recente; f. 1: 29x20cm; f. 37: 28,5x20cm; f. 90: 29x20cm. Rilegatura moderna. Composizione dei quaderni (l'asterisco indica la presenza, al verso dell'ultimo foglio del quaderno, mg. inf. destro, del richiamo delle prime parole del quaderno successivo):

1<sup>6</sup>(1-12)\*, 2<sup>6</sup>(13-24), 3<sup>6</sup>(25-36), 4<sup>6</sup>(37-48)\*, 5<sup>6</sup>(49-60)\*, 6<sup>6</sup>(61-72)\*, 7<sup>6</sup>(73-84)\*, 8<sup>4</sup>(85-92), 9<sup>6</sup>(93-104), 10<sup>6</sup>(105-116)\*, 11<sup>6</sup>(117-128)\*, 12<sup>6</sup>(129-140)\*, 13<sup>6</sup>(141-152)\*, 14<sup>2</sup>(153-156), 15<sup>6</sup>(157-168), 16<sup>6</sup>(169-180)\*, 17<sup>6</sup>(181-192)\*, 18<sup>6</sup>(193-204)\*, 19<sup>6</sup>(205-216)\*, 20<sup>6</sup>(217-228)\*, 21<sup>6</sup>(229-240)\*, 22<sup>2</sup>(241-244), 23<sup>6</sup>(245-256), 24<sup>6</sup>(257-268), 25<sup>6</sup>(269-280), 26<sup>6</sup>(281-292), 27<sup>4</sup>(293-300), 28<sup>1</sup>(301-302: pergamena rigida, originariamente con funzione di guardia o di copertina? – vedi sotto, la descrizione del contenuto, n. 30).

Contenuto del codice, sezione per sezione (i titoli in corsivo delle sezioni sono miei; i titoli virgolettati sono nel codice; la descrizione dei quaderni, qui sopra, può facilitare lo studio delle sezioni):

1) ff. 1ra-4vb: *Sermones diversi* (mano corsiva,<sup>8</sup> che può cambiare modulo all'interno della sezione; la colonna interna del foglio è più larga di quella esterna, conformemente al tracciato originale delle righe: cf. f. 2; questo fenomeno si ritrova in seguito, sempre a proposito di sermoni; 53/60 righe per colonna).

2) ff. 5ra-6ra, l. 15 dal basso: *Anonymi Quaestiones*: “Vtrum Deus possit facere materiam esse sine forma. Videtur quod sic” (5ra); “Vtrum uoluntas sit potentia actiua. Videtur quod sic” (5rb); “Vtrum angelus sit compositus ex materia et forma. Videtur quod sic” (5rb-va); “Vtrum si esset ponere materiam in superioribus et inferioribus, utrum esset eiusdem rationis. Videtur quod sic” (5va); “Vtrum anima sit sua potentia. Videtur quod sic” (5va-b); “Vtrum essentia rei <in creaturis sup. u.> sit idem realiter quod suum esse. Videtur quod non” (5vb-6ra); “Quod obiectum uoluntatis non moueat uoluntatem ad actum uolendi. Probatio” (6ra) (rispetto alla precedente sezione 1, cambio del tracciato delle colonne, che hanno la stessa larghezza; cambio di inchiostro e di mano – sempre corsiva; 60 righe per colonna, in media; a margine, “q̄o” indica l'inizio di una nuova questione).

3) ff. 6ra, l. 14 dal basso-10vb: *Sermones diversi* (cambio di mano – sempre corsiva – e di inchiostro; in media, 71 righe per colonna; f. 10vb: ultimo quarto della colonna bianco).

---

ex legato magistri Laurentii des Quesnes, condam socii domus. Incipit in 2° fol. *sicut dictum est*, in pen. *peccandi*. Precium LX sol. (Ms. latin 15952)” Delisle, *Cabinet* (sopra, n. 5), t. III, p. 27. Il riferimento al f. 2ra corrisponde all'attuale composizione del manoscritto. Ciò costituisce un indizio del fatto che la perdita, indicata dall'antica numerazione del f. 1 come f. 11, è anteriore al 1338; riferimenti a questo inventario si trovano al f. 302v del nostro codice.

<sup>8</sup> Il *Catalogue des manuscrits en écriture latine* (sopra, n. 6), p. 696, ritiene che questa medesima mano abbia vergato i ff. 1-36 e i ff. 280v-300, come anche il f. 370 del Paris, BnF, *lat.* 15781: io non sono in grado di confermarlo, ma constato al contrario che alcuni tratti ricorrenti in alcune sezioni sono assenti in altre, attribuite tutte a una medesima mano nel *Catalogue* citato.

4) ff. 11ra-12vb l. 24: *Anonymi Instructiones confessorum*<sup>9</sup> (cambio di mano – sempre corsiva – e di inchiostro; *inc.*: “Primo debet sacerdos interrogare penitentem utrum sciat Pater noster et Credo in Deum et Aue Maria. Et si nesciat, moneatur ut discat. Postea dicatur ei quod humiliter sedeat ad pedes sacerdotis et si femina est, sedeat ex transverso, ita quod sacerdos uultum eius non inspiciat, nec ipsa sacerdotis. Postea debet eum uel eam terrere de iudicio diuino, cum Deus iustus sit et inobedientem puniat”; *expl.*: “[...] Si aliquis confiteatur in infirmitate, sacerdos non iniungat ei penitentiam set dicat ei: tantam penitentiam iniungerem tibi si sanus esses demonstrata quanta [*sic*]. Set si moriaris ex hac infirmitate, ego absoluo te ex auctoritate Dei quam habeo a peccatis qui<sup>10</sup> michi confessus es; si uero sanitatem consequaris, facias hanc penitentiam uel uenias ad me et dicam tibi quid facere debet”).<sup>11</sup>

5) ff. 12vb l. 25-22v: *Sermones diversi* (non noto cambio di mano e di inchiostro tra le *Instructiones* e il primo di una serie di sermoni, scritti poi da piú mani, corsive: cf. f. 15rb).

6) ff. 23ra-27ra l. 10 dal basso: *Excerpta ex Gregorii Magni Homel. in Eizechibelem* (cambio di modulo, di inchiostro e forse di mano rispetto al sermone precedente; seguono piú mani corsive; f. 23r mg. sup.: “Liber primus Gregorii super Ezechielem ...”; è spesso indicata a margine l’omelia da cui provengono i passi, tratti sia dal l. I che dal l. II).<sup>12</sup>

7) ff. 27ra l. 9 dal basso-36vb: *Sermones diversi* (cambio di mano, corsiva, e di inchiostro, fino a f. 36v mg. inf., dove il copista nota: “quere residuum istius sermonis in ultimo folio questionum super sententias” e, di altra mano e inchiostro, segue un grande asterisco con l’indicazione “ad tale signum .J.”: si tratta del sermone *Orietur stella ex Iacob* di Guglielmo di Mailly [Schneyer, t. 2, p. 491, n° 113], che in effetti continua ff. 244ra, l. 20-244vb).

8) ff. 37ra-91rb, l. 22 dal basso: *Anselli de Gautechar “Apparatus in II libro Decretalium”*<sup>13</sup> (cambio di pergamena, di inchiostro e di mano – una sola mano libraria; decorazione parigina; titolo corrente: mg. sup. verso “L”, recto “II”, alternando i colori rosso e blu; f. 37r mg. sup.: “De Iudiciis”; f. 91rb, ll. 23-22 dal basso: “Explicit apparatus secundi libri decretalium Auselli de Gautechar qui scripsit scripta sua dextera sit benedicta”).

<sup>9</sup> Benché le prime parole dell’*incipit* coincidano con la *Summula in foro penitentiali* attribuita a Bérenger Frédol, si tratta evidentemente qui di un altro testo, estratto dalla *Summa de casibus poenitentiae* (III, 34, 30) di Raimondo da Peñafort, come segnalato da P. Michaud-Quantin, “La *Summula in foro poenitentiali* attribuée à Bérenger Frédol”, *Studia Gratiana* 11 (1967), pp. 145-168: 148; e, precedentemente: Id., *Sommes de casuistique et manuels de confession au moyen âge (XII – XVI siècles)*, Nauwelaerts, Louvain-Girard, Lille-Librairie Dominicaine, Montréal 1962 (Analecta Mediaevalia Namurcensia, 13), p. 51, n. 19. Per Bérenger, cfr. G. Mazzanti, “A proposito della *Summula in foro poenitentiali* di Bérenger Frédol e di due opere sulla confessione attribuite a Giovanni da Legnano e ad Antonio da Budrio”, *Historia et ius* 10 (2016) <[http://www.historiaetius.eu/uploads/5/9/4/8/5948821/mazzanti\\_10.pdf](http://www.historiaetius.eu/uploads/5/9/4/8/5948821/mazzanti_10.pdf)>, dove si trova la trascrizione parziale delle due versioni della *Summula* attribuita à Bérenger. — Michaud-Quantin, “La *Summula*”, p. 148, segnala un altro ms. contenente le nostre *Instructiones*, Paris, BnF, lat. 16506, ff. 4ra-6vb, ma il trattato sembra continuare nei fogli successivi di questo manoscritto. Recenti descrizioni del BnF 15952 continuano ad attribuire a Bérenger Frédol il testo tradito dal nostro codice e, per distinguerlo dalla *Summula*, l’ho chiamato *Instructiones confessorum*: ne ho dato un *incipit* e un *explicit* sviluppati, per offrire elementi sufficienti di identificazione.

<sup>10</sup> qui] leggere *que* con Paris, BnF, lat. 16506 f. 6vb.

<sup>11</sup> debet] leggere *debes* con Paris, BnF, lat. 16506 f. 6vb.

<sup>12</sup> Per es., al f. 26v: l. II, *Homil.* IX e X (cfr. *Corpus Christianorum SL* 142).

<sup>13</sup> Cfr. F. Cahu, *Un témoin de la production du livre universitaire dans la France du XIII<sup>e</sup> siècle: La collection des Décrétales de Grégoire IX*, Brepols, Turnhout 2013 (Bibliologia, 35), pp. 128-30 e 466.

9) ff. 91rb, l. 21 dal basso-92ra l. 16: *Anonymi Flosculus dictatorie facultatis*<sup>14</sup> (cambio di inchiostro e di mano – corsiva; *inc.*: “Si quis hominum quos orbis continet utilitatem artis dictatorie non posset plenius enarrare”; *expl.*: “uel tenemur ascribere, quod eius gratia mediante tolla [sic] inimicorum nostrorum”).

10) f. 92ra, l. 17-92vb: *Sermonis de Trinitate continuatio* (non noto cambio di mano o inchiostro; f. 92ra, la l. 16 essendo quasi vuota, inizia l. 17 (senza alcuna indicazione) la continuazione di un sermone *de Trinitate* [sfuggito a Schneyer] la cui prima parte [v. sotto sez. 15] copre ff. 103vb l. 14 dal basso-104rb [dove, mg. inf., si legge: “require residuum istius sermonis ante sisternum istum. In fine alterius sisterni et Incipit in magna parte folii ultimi sic et incipit. fecit et erectos”]. Se niente indica qui l’inizio della continuazione di un sermone, con una citazione di Ovidio, l’*expl.*, f. 92va permette di rilevarlo facilmente. Al f. 92ra, l. 17, *inc.* della continuazione: “*Iussit et erectos ad sidera tollere uultus*<sup>15</sup>. Tertia differentia est quod inter animalia solus homo disciplinabilis est et disciplina instruitur. Vnde si aliquid doceatur istis symeis, hoc non est disciplina, set sensus assuefactio. [qui ergo habet has quatuor condiciones *pr. m. et exp.*] quarta differentia est quod solus filius hominis lingua loquitur naturaliter et si aues loquentur hoc non est proprie locutio, set sensus assuefactio. qui ergo habet has quatuor condiciones poterit coniungi filio hominis. Primo ergo oportet eum qui filio hominis uult uniri, destitui rebus istis temporalibus, illas spernendo et a corde suo abiciendo. Secundo, debet statura erigi solum celestia appetendo. Tertio debet disciplina instrui ueritatem addiscendo. Et quarto debet lingua loqui proximos suos edificando et docendo”; *expl.*: “Vnde semper de diuinis loqui debemus non de uanis et si istas condiciones seruauerimus, erimus filii hominis et Filio hominis uniti. Et sic post eum ascendemus in celum, quod det nobis beata Trinitas”).

11) f. 92vb: *Sermo Vox in Rama* (cambio di inchiostro e di mano – corsiva; il sermone occupa una colonna e parte del mg. inf.; *inc.*: “*Vox in Rama audita est, ploratus et luctus multus*. Mt. ii. Verbum illud ad religiosos pertinet. Rama enim excelsa interpretatur et significat religionem ...”; Schneyer t. 9, p. 197, n° 34).

12) f. 93ra-94va l. 15 dal basso: *Anonymi Manuale confessorum* (cambio di inchiostro e di mano – corsiva; *inc.*: “Ista et hiis similia solent querere aliqui confessores ab hiis qui uolunt eis confiteri. Es tu de parrochia mea uel de dyocesi nostra aut aliena. accepisti licentiam a tuo sacerdote. Nullus enim debet recipere aliquem ad confessionem sine licentia eius qui curam eius habet; ad consilium autem bene potest”; *expl.*: “non enim refert quantum ad hoc utrum iniciat manus uiolentas in eum uel in rem sibi totaliter coherentem”).

13) 94va l. 14 dal basso-98vb: *Excerpta ex Raimundi de Pennaforte Summa de matrimonio*<sup>16</sup> (stessa mano corsiva che la precedente; si passa dal *Manuale confessorum* a questo nuovo testo, senza soluzione di continuità, a eccezione del fatto che il copista lascia lo spazio per la lettera iniziale, tracciata poi dal miniaturista: fatto ripetuto all’inizio delle sezioni interne al testo; f. 98vb, rispetto al quadro tracciato della colonna, le ultime tre righe sono bianche;

<sup>14</sup> Repertoriato in C. Felisi – A.-M. Turcan-Verkerk, “Les *Artes dictandi* latines de la fin du XI<sup>e</sup> à la fin du XIV<sup>e</sup> siècle”, in B. Grévin – A.-M. Turcan-Verkerk, *Le Dictamen dans tous ses états. Perspectives de recherche sur la théorie et la pratique de l’Ars dictaminis (XI<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècles)*, Brepols, Turnhout 2015, pp. 417-551, part. 512, n° 130.

<sup>15</sup> P. Ovidi Nasonis *Metamorphoseon*, ed. R.J. Tarrant, Clarendon, Oxford U.P., Oxford 2004 (Oxford Classical Texts), l. I, p. 4, l. 84-86: “pronaque cum spectent animalia cetera terram, / os homini sublime dedit celumque uidere / iussit et erectos ad sidera tollere uultus”.

<sup>16</sup> Cfr. Raimundus de Pennaforte, *Summa de matrimonio*, cur. X. Ochoa, A. Diez, *Commentarium pro religiosis*, Roma 1978 (Universa Bibliotheca Iuris, I C), coll. 902-74.

*inc.*: “Quoniam, sicut dicitur in summa de matrimonio, sponsalia matrimonium precedere consueuerunt, primo uidendum est quid sint sponsalia; unde dicantur; qualiter contrahantur; qua etate possunt contrahi; quid sit effectus sponsalium; utrum sponsalia possint dissolui. Sponsalia sunt”; *expl.*: “Si quis autem ad inpediendam legitimam copulam malitiose inpedimentum obiecerit, preter penitentiam quam debet agere de peccato, canonicam non debet effugere ultionem. Et hec de inpedimentis matrimonii sufficiant”).

14) ff. 99ra-103vb l. 15 dal basso: *Excerpta ex Pauli Hungari Summa de penitentia*<sup>17</sup> (non noto cambio di mano; all’inizio del testo e di ciascuna sezione, il copista lascia lo spazio per la prima lettera, riprodotta dal rubricatore, come per gli *excerpta* precedenti sul matrimonio; *inc.*: “Quoniam circa confessiones animarum pericula sunt [et *add. et exp.*] difficultates emergunt quandoque, ideo ad honorem Dei sanctique Nicholai ac fratrum utilitatem Deo confitentium salutem, tractatum breue de confessione compilauit sub certis titulis singula que circa confessionem requiruntur et incidunt concludens, ut facilius lector que uelit ualebit inuenire, cuius tractatus rubrice hee sunt”; *expl.*: “In septimo, Dei promissionem et diaboli temptationem et magnam anxietatem cordis et orationem. Vnde dicit in uirtute tua exaudi me in tua iustitia et post quia persecutus est inimicus animam meam”).

15) ff. 103vb l. 14 dal basso-104vb: *Sermonis de Trinitate initium* (la separazione dal testo precedente è indicata, come spesso, dal modulo grande delle lettere dell’incipit; *inc.*: “*Nemo ascendit in celum nisi qui descendit de celo, filius hominis qui est in celo. Sicut res concipimus, ita et proferimus. Vnde de quibus parum concipimus, de eis parum proferre possumus. modo debet esse sermo de rebus maximis ...*”; *expl. init. sermonis*: “Vnde Ouidius metham. I° pronaque cum spectent animalia cetera terram, os homini [hominis *pr. m. et corr.*] sublime dedit celumque uidere”, verso che, come indicato nel mg. inf., continua f. 92ra, l. 17: vedi sopra, sezione 10 e nota 15).

16) ff. 105ra-155ra: *Sermones diversi* (inchiostro parigino, pergamena mediocre, diverse mani semicorsive; un certo numero di questi sermoni è attribuito: v. sopra nota 2; nei margini, spesso è indicata l’occasione del sermone o i suoi destinatari).

17) ff. 155rb-va, l. 7 dal basso: “*Expositio orationis dominice*”<sup>18</sup> (così nel mg. sup. f. 155rb; la mano e l’inchiostro non sembrano cambiare; *inc.*: “Pater noster etc. Hec oratio dignior est aliis actoritate, quia de ea memoriter tenenda nemo potest se excusare”; *expl.*: “pax in sedatione motuum quia et si sensualitas contra rationem pugnet, non preualet”).

18) ff. 155vb l. 6 dal basso-156vb + mg. inf.: *Exempla* (senza apparente cambio di mano e di inchiostro, è raccolta una serie di *exempla*, il cui inizio è spesso segnalato a margine).

19) ff. 157ra-168vb: *Sermones diversi* (cambio di inchiostro e di mano – libreria; decorazione parigina; f. 157ra, le prime 3 righe, tracciate, sono bianche, in vista di una rubrica: lo stesso

<sup>17</sup> Paulus Hungarus, *Summa de penitentia*, in *Bibliotheca Casinensis seu Codicum manuscriptorum qui in Tabulario Casinensi asservantur*, cur. Monachorum Ordinis S. Benedicti Abbatiae Montis Casini, t. 4, ex Typ. Casinensi, [Montecassino] 1880, pp. 191-214. Cfr. M. F. Johnson, “Paul of Hungary’s *Summa de penitentia*”, in I. Cochelin – G. Dinkova-Bruun – A. Firey – T. Sharp – G. Silano (ed.), *From Learning to Love: Schools, Law, and Pastoral Care in the Middle Ages: Essays in Honour of Joseph W. Goering*, Pontifical Institute of Mediaeval Studies, Toronto 2017, pp. 402-18. Ringrazio Marc Johnson per avermi procurato i materiali per l’identificazione esatta del testo e per i suoi suggerimenti.

<sup>18</sup> M.W. Bloomfield – B.-G. Guyot – D.R. Howard – T.B. Kabealo, *Incipits of Latin Works on the Virtues and Vices, 1100–1500 A. D. Including a Section of Incipits of Works on the Pater Noster*, The Mediaeval Academy of America, Cambridge MA 1979, p. 602, n° 8378.

fenomeno si riscontra, sporadicamente, nel seguito; f. 157r, mg. sup., invocazione del copista: “In nomine trino hoc opus incipio”; l’ultimo sermone della serie [Schneyer, t. 9, p. 202, n° 129], preceduto dal suo *protema*, si interrompe bruscamente, f. 168vb, alla fine del quaderno: “et per preces ad Deum Anna concepit. igitur si considerando anne sterilitatem et”).

20) ff. 169ra-224rb, l. 21 (bianche le restanti 20 righe tracciate): *Anonymi Questiones supra primum Sententiarum* (Prol., dist. 1-46 [Prol. edito di seguito]); la mano principale è una libraria semi-corsiva che indico con la lettera A; f. 169r, mg. sup., titolo di mano corsiva che indico con la lettera B [probabilmente diversa da quella del copista principale]: corregge il testo in interlinea e nei margini, dove indica l’inizio delle distinzioni e delle questioni; nel mg. inf. indica i titoli delle questioni, sovente a ventaglio; lettera decorata all’inizio della q. 1; paragrafi rubricati alternativamente in rosso e in blu; *inc.*: “Queritur utrum de credibilibus possit esse scientia. Videtur quod non”; *expl.*: “et ideo cum illa debetur omnibus uoluntate antecedente uult omnes saluos fieri; set uoluntas consequens respicit merita secundum quod aliquis obedit preceptis et consiliis et transgreditur. et secundum hoc uult aliquos saluos fieri et aliquos non. § Per hoc ad rationes.”).

21) ff. 224va-244ra, l. 19: *Anonymi Super secundum Sententiarum* (dist. 1-22; non noto cambio di mano né di inchiostro; lettera decorata all’inizio del commento; paragrafi rubricati alternativamente in rosso e in blu; la mano corsiva B che interviene nel commento al l. I, scrive il titolo f. 224v mg. sup., corregge il testo in interlinea e nei margini, dove indica l’inizio delle distinzioni e delle questioni; nel mg. inf. indica i titoli delle questioni, sovente a ventaglio; il commento inizia f. 224va, di seguito alla fine del commento precedente; *inc.*: “Supposito ex primo libro, quod sit unum primum principium et quod impossibile est esse plura principia, restat hic querere utrum res potuerint exire in esse ab illo principio. Arguitur quod non, quia illud quod est, non exit in esse; set essentie creaturarum ab eterno fuerunt; ergo non possunt exire in esse a principio. Maior patet, quia sicut illud quod non fit non est, ita illud quod est non fit. Minor declaratur, quia essentie creaturarum ab eterno relationem realem habuerunt ad Deum, quia ydee sunt eterne. Et ideo oportet, cum per ydeas referatur ad creaturas relatione secundum rationem, quod creature et referantur ad Deum relatione reali; set non possent referri nisi essent. Ergo etc.”; *expl.*: “Vtrum primi parentes appetierunt esse sicut Deus. Secundum quod dictum fuit prius de demone [...] et similiter primi parentes appetierunt preesse inferioribus se, sine dono speciali Dei uel, quod probabilius est, quod ipsi cognoscerent omnia sicut Deus cognoscebat, sine speciali dono Dei. § Quis plus peccauit uel uir uel mulier.”).

22) ff. 244ra, l. 20-244vb: *Guillelmi de Malliaco Sermonis Orietur Stella continuatio* (della stessa mano, corsiva, che scrive la prima parte del sermone e che al f. 36v mg. inf. ne indicava qui la continuazione; v. sopra, sezione 7; *expl.*: “ut det nobis sic eius uenerari natiuitatem, ut possimus natiuitatis eius percipere utilitatem, quod nobis etc.”; f. 244v mg. inf. sviluppo su: “uirga etiam dicitur uirgo Maria, quia fructifera non ex seminum commixtione, set celesti infusione roris et pluuię, Ysa. 45, *rorate celi desuper* etc.”).

23) ff. 245ra-260rb, l. 27: *Johannis de Rupella Tractatus de diuisione multiplici potentiarum anime*<sup>19</sup> (cambio di mano – libraria – e di inchiostro; decorazione parigina della lettera iniziale di ogni sezione; segni di paragrafo alternativamente in rosso e in blu; f. 245r mg. sup., in

<sup>19</sup> Cfr. Jean de la Rochelle, *Tractatus de diuisione multiplici potentiarum anime*. Texte critique avec introduction, notes et tables, par P. Michaud-Quantin, J. Vrin, Paris 1964 (Textes philosophiques du moyen âge 11), p. 42, per il nostro ms.

rosso: “Incipiunt rubrice prime partis” e in effetti ogni sezione del trattato è preceduta da rubriche indicanti il contenuto, anonimo nel ms.).

24) ff. 260rb, l. 33-262ra: *Tractatus duo De confessione Roberto de Sorbona adscripti*<sup>20</sup> (non noto cambio di mano né di inchiostro; f. 260rb, 5 righe bianche separano l’inizio di questo trattato dal precedente e il titolo *De confessione* si legge al centro della riga 30, senza attribuzione; decorazione parigina della lettera iniziale di ogni sezione; segni di paragrafo alternativamente in rosso e in blu; presente di seguito i due trattati individuati.

24.1) f. 260rb, l. 33 *inc.*: “Qui uult uere confiteri peccata sua ad salutem anime sue debet dolere de peccatis suis que fecit et penitere et habere uoluntatem firmam quod de cetero pro posse suo cauebit et quod faciet penitentiam”; i peccati sono in seguito enumerati a partire dall’immagine di un albero: la radice è la superbia, che produce i suoi rami, poi l’invidia, l’ira, l’accidia, l’avarizia, la gola, la lussuria, che sviluppano ugualmente i loro rami; f. 262ra, l. 9-12 *expl.*: “post ea de decem mandatis que non bene seruauimus et de septem operibus misericordie que non fecimus. Explicit confessio magistri roberti de serbonia [*sic*]”.

24.2) ff. 262ra, l. 13-263ra, l. 34; *inc.*: “Nouem sunt condiciones que debent esse in confessione quarum sex habent esse in confessione et tres in confessore et hec possunt haberi per hos uersus. integra, pura, libens, fortis, discreta, fidelis. In confessore. zelus, sapientia, posse. Confessio sic diffinitur. Confessio est salus animarum restauratrix uirtutum [...]. Ad<sup>21</sup> sanctam confessionem tria sunt necessaria ipsi anime penitenti, uolenti sua peccata confiteri. Primus est ut diligenter cogitet et examinet se”; *expl.*: “In fine autem infra subiungat generaliter et dicat: multa tradidi obliuioni, in quibus Deum fortasse offendi que enuntiare nescio propter peccatum meum [...] mandata Dei transgrediendo, reddo me culpabilem Deo et tibi pater. Ideo deprecor beatissimam et gloriosam Virginem Mariam et omnes sanctos et sanctas Dei et te pater orare pro me. Amen. Explicit”.

25) ff. 263ra, l. 36-265rb, l. 7 dal basso: *In uirtute sancte crucis*<sup>22</sup> (non noto cambio di mano né di inchiostro; una riga bianca separa questo trattato dal precedente; decorazione parigina della lettera iniziale di ogni sezione; segni di paragrafo alternativamente in rosso e in blu; *inc.*: “In uirtute sancte crucis et sacramento altaris, magna est conuenientia et efficacia cum per utrumque excludantur contraria et renouetur et sanctificetur ecclesia. Duplici autem renouamur ratione”; *expl.*: “Similiter in haustu calicis septem sunt, scilicet contemplari calicem passionis, sitire, bibere, inebriari, dormire, requiescere, ex inde uita eterna”).

26) ff. 265rb, l. 5 dal basso-266vb, l. 6 dal basso (+ 5 righe bianche): *Scala claustralium*<sup>23</sup> (non noto cambio di mano né di inchiostro; una riga bianca separa questo trattato dal precedente; decorazione parigina della lettera iniziale di ogni sezione; segni di paragrafo alternativamente

<sup>20</sup> Cfr. F.N.M. Diekstra, “Robert de Sorbon’s *Qui uult uere confiteri* (ca. 1260-1274) and its French Versions”, *Recherches de théologie et de philosophie médiévales* 60 (1993), pp. 215-272; Id., “Robert de Sorbon’s *Cum repetes (De modo audiendi confessiones et interrogandi)*”, *Recherches de théologie et de philosophie médiévales* 66 (1999), pp. 79-153; Id., “Robert de Sorbon’s *De consciencia: Truncated Text and full Text*”, *Recherches de théologie et de philosophie médiévales* 70 (2003), pp. 22-117. Vedi anche Hauréau, *Notices* (sopra, nota 4), p. 48.

<sup>21</sup> Letterina decorata.

<sup>22</sup> Attribuito a Riccardo di Wedinghausen: Hauréau, *Notices* (sopra, nota 4), p. 49; edizione parziale in S. Thomae Aquinatis..., t. 17, Fiaccadori, Parma 1864, pp. 332-6; cf. J. Hamesse – S. Szlyler, *Repertorium initiorum manuscriptorum latinorum Medii Aevi*, vol. 2, Brepols, Louvain-la-Neuve-Turnhout 2008 (Textes et Etudes du Moyen Âge, 42.2), p. 559, n. 19492.

<sup>23</sup> Attribuito a Guignes II, priore della Grande Certosa: Hauréau, *Notices* (sopra, nota 4), p. 49.

in rosso e in blu; *inc.*: “Cum die quadam corporali manuum labore occupatus de spirituali hominis exercitio cogitare cepissem, quatuor spiritales gradus animo cogitantis se subiecto obtulerunt, scilicet lectio et meditatio, oratio et contemplatio, hec est scala claustralium qua de terra in celum subleuantur.”; *expl.*: “Tu ergo frater mi Geruasi, si quandoque fuerit tibi datum desuper ad predicatorum graduum celsitudinem conscendere, memento mei et ora pro me cum bene tibi fuerit ut cortina[m] cortinam trahat. Et qui audit dicat ueni.”).

27) ff. 267ra-270rb: *Anonymi Tractatus de confessione*<sup>24</sup> (inizio del testo su una nuova colonna; non noto né cambio di inchiostro né di mano; decorazione parigina della lettera iniziale di ogni sezione; segni di paragrafo alternativamente in rosso e in blu; *inc.*: “*Querite Dominum dum inueniri potest. Vacate eum dum prope est. In gallico dicitur il fait bon croire conselg de preudonme. Si ergo illud uerum est, credamus illi qui dat consilium istud, querite Dominum etc. Quare? Quia ualde sapiens est.*”; *expl.*: “set non est melior Deo. Et scias quod omnes tales qui derident aliquos propter bonum suum, a Deo maledicuntur et excommunicantur. Explicit.”).

28) ff. 270va-300vb: *Semones diversi* (alcuni sono attribuiti: vedi sopra, nota 4).

28.1) ff. 270va-280va, l. 24 dal basso (non noto cambio di mano – libreria – né di inchiostro rispetto all’inizio di questa sezione codicologica del ms., cioè a partire da f. 245ra; decorazione parigina della lettera iniziale di ogni sermone; segni di paragrafo alternativamente in rosso e in blu).

28.2) ff. 280va, l. 23-300vb (diverse mani – corsive – e diversi inchiostri; decorazione assente; l’inizio di un nuovo sermone è segnalato dal modulo piú grande delle lettere; f. 300v, mg. inf. ed esterno, ampio sviluppo di sermone, *inc.*: “Nota aliam expositionem. *Ite obuiam et dicite. Ite inquam primo nos peccatores et penitentes ut misericordiam et gratiam impetretis.*”).

29) f. 301r: tavola sommaria del contenuto (ff. 301v-302r: bianchi).

30) f. 302v: collocazione nella libreria del Coll. della Sorbona, nota di possesso e di legato da parte di Laurent de Quesnes (“*des Caisneis*”); note dell’inventario del 1338 e del 1379; descrizione sommaria del contenuto, in cui è evidenziato il commento alle *Sentenze*, attribuito a Tommaso d’Aquino (v. sopra note 5 e 7).

*Il manoscritto Paris, BnF, lat. 15338 (P<sup>2</sup>)*

Il manoscritto contiene il commento di Tommaso d’Aquino al l. I delle *Sentenze*.<sup>25</sup> La guardia anteriore (f. 1ra-va, l. 29) presenta le questioni proemiali del nostro anonimo e l’inizio della dist. 1, q. 1, arg. 2 (f. 1ra, l. 1, *inc.* “*utrum de credibilibus fit fit [sic] possit esse scientia*”; f. 1va, l. 29, *expl.*: “*set fruibile est obiectum potentie appetitiue*” [cfr. P<sup>1</sup>, f. 71va, l. 11<sup>imo</sup>]).

La scrittura della colonna b di f. 1r è resa quasi inintelligibile da macchie d’umidità; sulla colonna ‘a’ di f. 1r, altre macchie (fissate sulla pergamena) impediscono sporadicamente la

<sup>24</sup> Hauréau, *Notices* (sopra, nota 4), pp. 49-53, lo attribuisce a Robert de Sorbon, di cui riprende passi dal *De tribus dietis*: Robert de Sorbon, *De conscientia et De tribus dietis*, ed. F. Chambon, Picard, Paris, 1903. Cfr. Dieksstra, “Robert de Sorbon’s *De conscientia*” (sopra, nota 20), pp. 60-61.

<sup>25</sup> Per la descrizione, vedi: *Codices manuscripti operum Thomae de Aquino*, cur. H.V. Shoener et al., Vrin-Presses de l’Université de Montréal, Paris-Montréal 1985, pp. 263-4, n. 2347; A. Oliva, *Les débuts de l’enseignement de Thomas d’Aquin et sa conception de la sacra doctrina avec l’édition du prologue de son Commentaire des Sentences*, Vrin, Paris 2006, p. 38 (dove, dicendo “où Thomas est cité” a proposito di queste questioni proemiali, intendo che la dottrina di Tommaso è citata).

lettura del testo, che è invece ben leggibile sul f. 1v. L'angolo superiore esterno del foglio è strappato, con perdita di testo.

La scrittura di f. 1r-v è una corsiva, che occupa 109 righe di testo sul f. 1ra; 111 righe sul f. 1rb; 29 righe sul f. 1va; l'intero f. 1r è occupato da questa scrittura senza alcun tracciato, né di margini né di righe (come anche f. 1va, ll. 1-29).

Per la parte del manoscritto che contiene il commento di Tommaso, i margini presentano alcune note di mano calligrafica diversa da quella del copista principale, altre note (sulle quali non ho potuto concentrarmi) sono tracciate con matita a piombo; alcune altre note marginali sono quasi certamente della stessa corsiva che ha vergato le questioni proemiali f. 1r-v. Le ho confrontate con il commento anonimo in P<sup>1</sup>: non escludo che ci possano essere delle corrispondenze, ma io non ne ho rilevate, eccetto una, parziale, nella nota dei ff. 14v-15r mg. inf. (a causa della rifilatura dei margini, la nota ha subito perdita di testo), che trascrivo integralmente: (f. 14v mg. inf., ll. 1-6) “notandum quod difert intelligere, cogitare, discernere; nam intelligere dicit simplicem intuitum speciei uel rei presentis; cogitare quasi coagitare discussionem eius per proprietates suas et partes in se ipsa; discernere considerationem eius per differentias quibus difert ad res alias;<sup>26</sup> dicendum ergo quod mens semper se et deum intelligit, sine intuitu in lumine intellectus agentis, non tamen semper cogitat et discernit, quia non semper ut obiectum se et deum sub ratione propria respicit, sed [sic] ut medium in quo cetera cognoscit et sine quo nec intelligit nec [lacuna di alcune parole, per rifilatura del margine inferiore; f. 15r mg. inf., ll. 1-5:] <di>stinguit sicut aliquando uidet homo lucem uidendo coloratum sed [sic] se uidere non cogitat uel discernit, quia illam ut obiectum uisus sub ratione propria non respicit, ex huiusmodi conce<ptu> generali et confusso [sic] intellectu quidem. Amor generalis et indiscriminatus rei sic intellecte procedit. mens ergo querit se intelligere aliquando perfecte uel distincte, quod facere non posset, id est se querere nisi aliquatenus se intelligenet. ad actum ergo intelligendi deliberatiuum non ad naturalem quo semper est intelligens in actu suo et [?]”.

Il confronto con il commento di P<sup>1</sup> (ultima questione del commento alla dist. 3, inc. f. 177va, l. 22: “Iuxta hec quero per comparisonem ad quos actus dicatur esse ymago in anima. Ad hoc respondet Augustinus xiiij De Trinitate 6 et 7 c. sunt enim quidam naturales actus in quibus anima est continue. anima enim continue se intelligit, meminit et uult. similiter Deum continue meminit, intelligit et uult et tales actus dicuntur esse naturales.”), mostra una sola frase comune con la nota di ff. 14v-15r mg. inf.; la leggiamo in P<sup>1</sup>, f. 177va l. 10<sup>imo</sup>-5<sup>imo</sup>: “Vnde et notum est<sup>27</sup> quod differt intelligere, cogitare, discernere; nam intelligere dicit simplicem intuitum speciei uel rei presentis. cogitare<sup>28</sup> autem discussionem eius per proprietates<sup>29</sup> in se ipsa. discernere autem dicit<sup>30</sup> considerationem eius per differentias quibus differt in comparatione<sup>31</sup> ad res alias. et ideo anima uidens alia ...”<sup>32</sup> Come si evince dalle varianti, la nota in comune ai due testimoni presenta varianti significative, che ho riscontrato anche nelle questioni proemiali, studiate qui sotto.

<sup>26</sup> res alias] con queste parole termina la porzione di testo comune a questa nota di P<sup>2</sup> e al commento di P<sup>1</sup>, trascritto qui sotto.

<sup>27</sup> Vnde ... est] notandum P<sup>2N</sup> (= P<sup>2</sup> nota ff. 14v-15r).

<sup>28</sup> cogitare] quasi coagitare *add.* P<sup>2N</sup>.

<sup>29</sup> proprietates] suas et partes *add.* P<sup>2N</sup>.

<sup>30</sup> autem dicit] *om.* P<sup>2N</sup>.

<sup>31</sup> in comparatione] *om.* P<sup>2N</sup>.

<sup>32</sup> et ideo ...] da qui alla fine della *distinctio* il testo in P<sup>2N</sup> è differente da P<sup>1</sup>.

Ho introdotto qui tale confronto testuale, perché può servire ad una ulteriore descrizione di P<sup>2</sup>, che potrebbe confermare la presenza del commento anonimo di P<sup>1</sup> nei margini di P<sup>2</sup>, attestando così ulteriormente la circolazione di più testimoni dell'intero commento di P<sup>1</sup> P<sup>2</sup> e non delle questioni proemiali soltanto, copiate in P<sup>2</sup> f. 1rv.

### *Il testo delle questioni proemiali nei due testimoni, P<sup>1</sup> e P<sup>2</sup>*

Come testo di base ho seguito P<sup>1</sup>, sia perché appartiene a un commento completo al libro I e parziale al l. II delle *Sentenze*, sia perché alcune sue lezioni confermano una buona qualità del modello, come la fedeltà al testo della fonte aristotelica in q. 4, arg. 2, ll. 4-5: (Arist.) “Unius enim, in quantum unum, una est scientia”;<sup>33</sup> (P<sup>1</sup>) “Item, *unius in quantum unum, est scientia una*. Set theologia non est unius in quantum unum, quia ...”; (P<sup>2</sup>) “Item, *unius in quantum unum est scientia una* est. Set theologia non est unius in quantum unum est, quia ...”.

La collazione dei due testimoni, tuttavia, ha permesso di rilevare un numero di varianti significative, in cui il testo di P<sup>2</sup> corregge quello di P<sup>1</sup>: q. 4, l. 15 qua] quantum P1; q. 5, l. 17 naturis] natiuis P1; q. 8, l. 56 recreaturus] *comieci ex* P<sup>2</sup> creatus P<sup>1</sup> (a proposito di Dio); q. 9, l. 41 speculari ... felicitatem] P<sup>2</sup> om. P<sup>1</sup>; sono state corrette anche altre varianti minori (per es. q. 5, ll. 26-28; q. 6, l. 44 ut credatis] *scripsi* necessario datis? P<sup>1</sup> *dubium in* P<sup>2</sup>). Importanti sono le omissioni per omeoteleuto che P<sup>2</sup> ha permesso di colmare: q. 3, l. 29 set ... temporalibus] *hom. om.* P<sup>1</sup>; q. 5, l. 13 aut ... eodem] *hom. om.* P<sup>1</sup>; q. 9, ll. 26-27 ordinat ad operationem] *hom. om.* P<sup>1</sup>.

Considerata l'esigua documentazione posseduta, è difficile valutare le varianti che incontriamo in q. 2, ll. 29-32: “in scientia considerantur quedam principia et illa uniuersalia debent esse. Et eodem modo est in hac scientia. Quedam alia considerantur sicut exempla declaratiua principiorum [principalium P<sup>1</sup>] et sic est in proposito, quod in theologia considerantur multa particularia ut habent rationem declarandi principalia [principia *add.* P<sup>2</sup>]”. Nella prima variante, “declaratiua principiorum”, ho privilegiato “principiorum” a “principalium”, perché riprende l'inizio del testo iniziale, “quedam principia”. Tuttavia, la lezione “principalium” è corretta, in quanto i “principalia” designano, nell'epistemologia teologica, un tipo di “principia” che corrisponde agli assiomi aristotelici:<sup>34</sup> “principalium” potrebbe quindi rappresentare una lezione inattesa e originaria (una sorta di *lectio difficilior*) rispetto a “principiorum”. Nella seconda variante, “declarandi principalia [principia *add.* P<sup>2</sup>]”, siamo di fronte ad una lezione conflata di P<sup>2</sup>. In questo caso ho scelto di mettere a testo “principalia”, attestato dai due codici, poiché ignoriamo l'origine delle due tradizioni testuali differenti, rappresentata ciascuna da un codice. Infatti, la lezione “principia” potrebbe essere una correzione di “principalia” che P<sup>2</sup> non ha saputo integrare, come invece lo ha fatto nel caso di “principiorum”, che in P<sup>2</sup> sostituisce “principalium” di P<sup>1</sup>. In tal caso si potrebbe escludere la lezione “principalia”, seguendo P<sup>2</sup>, per coerenza terminologica con l'inizio del testo, che presenta indubbiamente la lezione “quedam principia” attestata dai due codici. Tuttavia, la lezione “principalia” essendo assai comune, attestata dai due codici

<sup>33</sup> Arist., *Anal. Post.*, II, 3, 90b20-21, interpr. Iacobi (*Aristoteles Latinus* IV.1-4, ed. L. Minio-Paluello – B.G. Dod, Bruges, Paris 1968, p. 72, l. 17-18); rec. Guillelmi (*ibid.*, p. 323, l. 10); le due versioni sono identiche e non presentano varianti in apparato, mentre le altre traduzioni sono molto differenti.

<sup>34</sup> A proposito dell'uso di *principalia* in questo contesto, vedi A. Oliva, *Les débuts* (sopra, n. 25), pp. 148-52, spec. p. 149, n. 91 e p. 151, n. 96.

e facilmente riferibile a “quedam principia”, ho preferito metterla a testo come lezione probabilmente originaria.

Questo caso appena descritto e alcune varianti alternative permettono di constatare che ciascuno dei due testimoni dipende da un modello e da una tradizione testuale differenti, che ha tuttavia una origine comune: q. 1, ll. 12-13 *essent ... essent] sic non ponunt P<sup>2</sup>; q. 1, l. 23 procedit] et prouenit? add. P<sup>2</sup>; q. 1, l. 38 ipsam eclipsim] illam (eclipsim om.) P<sup>2</sup>; q. 4, l. 26 ibi ... unum] ipsa non ... unius ... utrobique verba non leguntur in P<sup>2</sup> (che riprende più esattamente l'argomento contro cui qui ribatte); q. 5, l. 12 ad primum] ad hoc P<sup>2</sup>; q. 5, l. 20 in enigmat] enigmatic P<sup>2</sup>; q. 5, l. 21 ista ... ordinatur] hec (finaliter ordinatur om.) P<sup>2</sup>; q. 8, l. 40 set ens ... queritur in] nisi in quantum habet rationem enti. Vnde ens (ens conieci) est subiectum in P<sup>2</sup>; q. 9, l. 50 habere] speculatio fine sic praep. P<sup>2</sup> (speculatio pro speculato?). Ho rilevato in apparato le differenze di pronomi *ipsa/illa/hec*, l'uso saltuario, da parte di P<sup>1</sup>, di accordare il verbo al singolare con un soggetto neutro plurale, ed altre piccole indicazioni che, con le varianti qui sopra, confermano due tradizioni testuali del commento anonimo, di cui pubblico le prime questioni.*

In conclusione, il testo di P<sup>2</sup> serve a colmare lacune importanti in P<sup>1</sup>, che a volte rendono il testo difficilmente comprensibile. Se il testo dei due testimoni ha certamente una origine comune (cfr. q. 1, ll. 16-17 e l. 25; q. 2, ll. 29-32; q. 7, l. 24; q. 8, l. 56 e l. 70), tuttavia è trasmesso secondo due tradizioni differenti, caratterizzate ciascuna da varianti proprie.

Il caso della nota marginale in P<sup>2</sup>, ff. 14v-15r, descritto qui sopra, se fosse confermato da altri esempi, potrebbe rivelare addirittura due redazioni differenti del medesimo commento anonimo tradito da P<sup>1</sup>, ma questa ipotesi mi sembra difficile da verificare, considerata l'attuale assenza di altri testimoni per il seguito del commento.

### *Datazione delle questioni proemiali*

Possiamo facilmente identificare il *terminus ad quem* del nostro commento con la morte del maestro Laurent des Quesnes, situabile prima del 1310 (1306?), sulla base della data di ingresso del manoscritto P<sup>1</sup> nel fondo del Collegio della Sorbona, desunta dallo studio dell'inventario del 1338.<sup>35</sup> Per fissare il *terminus post quem*, dobbiamo fondarci sui riferimenti – interni al testo – a dottrine discusse nell'ultimo quarto del 1200. I termini del dibattito sullo statuto della teologia come scienza presenti nelle questioni proemiali qui edite e le fonti (o rimandi ad autori di questo periodo) che ho indicato in apparato, lasciano supporre che il commento anonimo sia posteriore al prologo del commento alle *Sentenze* di Egidio Romano (c. 1269-71/1270-1272):<sup>36</sup> anche se i riferimenti impliciti ad Egidio che ho potuto rilevare sono pochi (cfr. q. 8, l. 44), ve ne è uno, che concerne la teologia come scienza affettiva, che mi pare significativo (q. 9, l. 45). Si può inoltre notare che il tema di quest'ultima questione dell'anonimo coincide con quello dell'ultima questione del prologo di Egidio (cfr. q. 9, l. 1).

È soprattutto il confronto tra le questioni proemiali del nostro anonimo e i primi 19 articoli della *Summa* di Enrico di Gand (c. 1276), che permettono di fissare approssimativamente un

<sup>35</sup> Vedi sopra, n. 6.

<sup>36</sup> Cfr. C. Luna, “Introduzione”, in Aegidii Romani *Opera Omnia*, t. III.2, *Reportatio Lecturae super Libros I-IV Sentiarum. Reportatio Monacensis. Excerpta Godefridi de Fontibus*, SISMEL Edizioni del Galluzzo, Firenze 2003, pp. 16-24. Le esitazioni a proposito di questa data, non sono rilevanti nel caso del nostro anonimo, poiché è accertata la posteriorità del suo commento rispetto alla *Summa* di Enrico di Gand.

*terminus post quem*. L'anonimo, infatti, riprende alla lettera alcuni passaggi di questi primi articoli della *Summa* (ne ho segnalato esplicitamente uno solo, q. 3, ll. 23-27, perché piú lungo degli altri), inseriti per lo piú nel riassunto che l'anonimo fa della *Summa* di Enrico; da costui, l'anonimo riprende spesso le *auctoritates* citate, a volte letteralmente, a volte correggendone l'origine (q. 6, l. 14). La posteriorità rispetto a questi primi articoli della *Summa* arricchiana mi pare indiscutibile, ma ci pone soltanto dopo il 1276 o, al piú tardi, dopo il 1280,<sup>37</sup> cioè abbastanza lontani dalla morte del maestro Laurent des Quesnes (c. 1306). Infatti, l'identità di contenuti presenti nel testo dell'anonimo e nei *quodlibeta* di Goffredo di Fontaines, in particolare nel *quodlibet* XIV, disputato nel 1298-1299<sup>38</sup> (vedi spec. la nostra q. 6, ll. 58-71), prova una vicinanza, anche cronologica, tra questi testi, ma non è sufficiente a provare né una dipendenza dell'anonimo nei confronti di Goffredo, né tanto meno l'inverso.

Sebbene le date delle opere indicate come riferimento comportino alcune incertezze, si può dire che l'anonimo bacelliere sia personalmente coinvolto nei dibattiti di questo periodo, se si considerano le prese di posizione personali all'interno delle questioni, che non permettono tuttavia di considerarlo tra i principali attori del dibattito. La questione 1, "Vtrum de credibilibus possit esse scientia", sviluppa molte tesi comuni al piú ampio articolo 6.1 dell'*Apologeticum* di Ramberto de' Primadizzi, la cui datazione è posteriore al 1286 e anteriore al 1299, senza che si possa precisare una dipendenza testuale tra queste due opere.<sup>39</sup>

In conclusione, possiamo ipotizzare con relativa sicurezza che l'anonimo abbia redatto il commento dopo il 1276 (o 1280) e prima del 1310 (o 1306); se fosse poi appurata una dipendenza dai *Quodlibeta* di Goffredo (dal IV [1287] nelle qq. 1-2; dal IX [1293/1294] nella q. 1; dal XIV [1298/1299] nella q. 6), si restringerebbe molto l'arco temporale di redazione del commento anonimo, che potrebbe addirittura essere collocato a cavallo del 1300 – cosa che sarebbe verosimile, data la prossimità dei temi dibattuti nelle questioni dell'anonimo, nel *Quodlibet* XIV di Goffredo e nell'*Apologeticum*, a. 6.1, di Ramberto. Uno studio delle posizioni dottrinali dell'anonimo all'interno delle distinzioni del commento potrebbe far emergere, con maggiore chiarezza, eventuali relazioni di dipendenza o di opposizione nei confronti di autori contemporanei o anteriori al nostro. Com'era prevedibile, lo studio delle questioni proemiali è servito a fissare un arco cronologico approssimativo nel quale situare il nostro testo, che potrà essere ulteriormente delimitato, in seguito ad ulteriori ricerche, che spero altri vogliano intraprendere.

### *Osservazioni generali sulle questioni proemiali*

La prima cosa da considerare è il piano delle questioni:

Quaestiones: 1. Vtrum de credibilibus possit esse scientia. [646 parole] 2. Vtrum theologia sit scientia. [421] 3. Vtrum theologia sit sapientia. [324] 4. Vtrum theologia sit una scientia. [356] 5. Vtrum theologia sit distincta ab aliis scientiis. [365] 6. Vtrum theologia sit scientia.

<sup>37</sup> Vedi G.A. Wilson, "Critical Study", in Enrico di Gand, *Summa (Quaestiones ordinariae)*, art. I-V, *Opera Omnia*, t. 21, Leuven 2005, p. XX-XXIV.

<sup>38</sup> Per la data dei *quodlibeta* di Goffredo: J.F. Wippel, *The Metaphysical Thought* (sopra, n. 6), pp. XX-XXI.

<sup>39</sup> Cfr. J.P. Müller, "Introduction", in Ramberto de' Primadizzi da Bologna, *Apologeticum veritatis contra Corruptorium*, Biblioteca Apostolica Vaticana, Città del Vaticano 1943 (Studi e Testi, 108), pp. XXIV-XXVII.

[1300] 7. Vtrum theologia sit scientia simpliciter uel sapientia. [307] 8. Vtrum Deus sit subiectum in theologia. [982] 9. Vtrum theologia sit practica uel speculatiua. [703]

Per ogni questione, ho indicato il numero approssimativo di parole, per permettere di avere una visione d'insieme di questo "prologus per quaestiones": alcune delle ormai classiche domande a proposito della *theologia* – il sintagma *sacra doctrina* essendo ormai desueto – hanno un'ampiezza simile (qq. 3, 4, 5, 7: una media di 340 parole), superata di poco dalla q. 2; le tre rimanenti questioni hanno un'ampiezza che è quasi doppia (qq. 1, 9), tripla (q. 8) e quadrupla (q. 6) rispetto alle altre. Questa considerazione quantitativa mostra subito che al nostro autore interessa soprattutto il cuore del problema epistemologico di come fondare uno statuto scientifico per la teologia, dal quale emergono in seguito le qualità proprie di tale scienza studiate nelle altre questioni. La preoccupazione di questo autore non è dunque di introdurre il suo commento con delle questioni proemiali "di etichetta", piegandosi ad un esercizio puramente formale, come appare in alcuni prologhi anteriori, ma egli si investe personalmente in una ricerca personale, immerso com'è nei dibattiti contemporanei sul tema. I riferimenti ad altri autori, che ho raccolti nell'apparato delle fonti, lo mostrano chiaramente. Le nostre questioni proemiali meritano uno studio approfondito del loro contenuto, che esula dalle mie intenzioni in questo contesto. Mi limito quindi ad alcune osservazioni generali che servano da introduzione al nostro testo.

Dopo aver presentato qui sopra quella che potremmo chiamare "l'intenzione dell'autore", osserviamo che il piano ch'egli ha seguito per la sua riflessione appare originale, se confrontato, per esempio, all'insieme dei prologhi presentati da Ulrich Köpf.<sup>40</sup> Se non c'è traccia di un prologo generale, tuttavia, la mano B – che annota nei margini dell'intero commento al I e al II libro la divisione interna del testo –, accanto alla q. 1, scrive: "Circa proemium" e poi, man mano, i titoli di ciascuna questione. Proprio la q. 1, "Vtrum de credibilibus possit esse scientia", ha un po' la funzione di introduzione generale: sia per il tema stesso, che riprende un interrogativo epistemologico fondamentale, ma anche tradizionale, a partire dalla *Summa aurea* di Guglielmo d'Auxerre, sia per lo sviluppo dei suoi contenuti, che riprendono le opinioni contemporanee, problematizzandole secondo uno stile caratteristico, che si sviluppa a partire dall'ultimo quarto del 1200. Sono tuttavia relativamente pochi, in questo periodo, gli autori che aprono il loro prologo al commento alle *Sentenze* con questa esplicita domanda sulla conoscibilità del dato rivelato: la maggior parte di loro entra subito in materia, chiedendosi, per esempio, se la teologia sia una scienza, e riprendono all'interno di tale questione alcuni interrogativi epistemologici fondamentali.<sup>41</sup> La q. 1 del nostro autore, invece, si apre proprio con due interrogazioni classiche: l'argomento 1 pone la domanda della possibilità stessa di conoscere scientificamente la materia teologica oggetto della fede: "Illa que non possunt se manifestare intellectui per euidenciam non sunt scibilia, quia scientia debet esse clara"; l'argomento 2 pone il problema del tipo di conoscibilità scientifica applicabile a ciò che è oggetto di fede, il "credibile", che essendo assimilato a ciò che è "opinabile", non può essere oggetto di scienza propriamente detta: "opinabile non potest esse scibile secundum

<sup>40</sup> U. Köpf, *Die Anfänge der theologischen Wissenschaftstheorie im 13. Jahrhundert*, Mohr Siebeck, Tübingen 1974, spec. pp. 276-85.

<sup>41</sup> Si veda U. Köpf, citato alla nota precedente. Per l'originalità di Tommaso d'Aquino, che apre il prologo del suo commento alle *Sentenze* e la q. 1 della *Summa theologiae* con la domanda "se, oltre alle discipline filosofiche, la *sacra doctrina* sia necessaria all'uomo": A. Oliva, *Les débuts* (sopra, n. 25), pp. 255-79.

quod huiusmodi”. In una forma argomentativa propria ai dibattiti di fine secolo, ritroviamo tuttavia qui gli interrogativi dei primi maestri, che a partire dagli anni 1220, si interrogano sullo statuto epistemologico della teologia, Guglielmo d’Auxerre, Filippo il Cancelliere e Ugo di Santo Caro, che si pongono fundamentalmente le seguenti domande:<sup>42</sup> quali sono i principi di questa scienza? in base a che tipo di conoscenza sono conosciuti? quale relazione intrattengono con i principi della conoscenza naturale?

A proposito della maniera in cui l’anonimo procede nella redazione delle questioni proemiali, notiamo subito che la questione “Vtrum theologia sit scientia” è posta due volte (qq. 2 e 6). In verità, le nove questioni costituiscono di fatto una unità letteraria, poiché, come ho segnalato in nota all’edizione, troviamo per esempio argomenti che non hanno una risposta propria; altri argomenti, che trovano una risposta in altre questioni o all’interno della risposta principale. Si riscontrano anche risposte che formalmente non hanno un argomento cui rispondono. E addirittura la stessa questione, se la teologia è *sapientia*, viene posta in maniera positiva, *dico quod sic* (q. 3) o negativa, *uidetur quod non* (q. 7).

Negli articoli di Enrico di Gand, cui si ispira in maniera evidente il nostro autore, riscontriamo che i medesimi argomenti, con relative *auctoritates*, sono ripresi in questioni differenti, discutendo di argomenti differenti. Ma l’ordine dei venti articoli che Enrico consacra alla nozione di teologia come scienza è strutturato con estrema precisione.<sup>43</sup> Qui, invece, si ha l’impressione che il nostro autore riprenda alcuni medesimi temi in questioni differenti e vi apporti nuove risposte, come se l’insieme delle nove questioni costituisse una vera unità letteraria, che si sviluppa mano a mano che avanza la redazione.

Notiamo, infine, che l’autore, come ho già osservato all’inizio di questa sezione a proposito dell’*intentio auctoris*, non esita ad investirsi personalmente nel dibattito, con prese di posizione alla prima persona del verbo che, pur essendo un uso proprio a questo genere di questioni, non sono una mera finzione: “cum dico quod studium theologorum esset frustra, dicunt quod non, quia” (q. 1, ll. 18-19); “Cum tu dicis, id quod non est natum etc., dico quod uerum est nec lumine naturali nec supernaturali. Et tu dicis quod credibilia sunt talia: dico quod falsum est” (q. 1, ll. 44-46). L’espressione “dico quod” ricorre almeno una volta in tutte le questioni, e, sovente, più volte.

Pur non entrando nello studio dettagliato dei contenuti, vorrei rilevare un elemento dottrinale che contribuisce a caratterizzare il nostro autore e il suo metodo di lavoro.

L’anonimo, nella sua critica alla subalternazione della scienza teologica alla scienza di Dio e dei beati, mostra una certa originalità. Pur ispirandosi sempre alle posizioni enrichiane, non riprende la critica più accesa che Enrico di Gand rivolge a Egidio Romano e prima ancora a Tommaso d’Aquino su questo punto. Questa critica di Enrico verte sul fatto che la scienza

---

<sup>42</sup> Cfr. A. Oliva, “Les discussions sur les principes de la théologie comme science pendant la première moitié du XIII<sup>e</sup> siècle”, in O. Boulnois – S.H. De Franceschi – P. Hoffmann (dir.), *Connaître Dieu. Métamorphoses de la théologie comme science dans les religions monothéistes*, Brepols, Turnhout 2024 (Bibliothèque de l’École des Hautes Études, Sciences Religieuses, 205), pp. 247-77.

<sup>43</sup> P. Porro, “La teologia a Parigi dopo Tommaso. Enrico di Gand, Egidio Romano, Goffredo di Fontaines”, dans I. Biffi – O. Boulnois – J. Gay Estelrich – R. Imbach – G. Laras – A. de Libera – P. Porro – F.-X. Putallaz (ed.), *Rinnovamento della «via antiqua». La creatività tra il XIII e il XIV secolo*, Jaca Book, Milano 2009 (Figure del pensiero medievale, 5), pp. 165-262, part. 199-201. — Questo studio è stato ripreso in P. Porro, *Una scienza in penombra. Lo statuto epistemologico della teologia tra la fine del XIII e gli inizi del XIV secolo*, Edizioni di Pagina, Bari 2023.

divina, che questi autori identificano come subalternante rispetto alla teologia, non è discorsiva e, in quanto tale, non rispetta l'esigenza che la scienza subalternante, secondo Aristotele, debba procedere per ragionamento nel dimostrare il *propter quid* di una conclusione, che la subalternata assume come principio dato (*quia est*), senza poterlo dimostrare, e a partire dal quale, sempre per ragionamento dimostrativo, sviluppa i propri contenuti.<sup>44</sup> L'anonimo, che conosce certamente la veemenza, quasi irrispettosa, con cui Enrico formula questa critica,<sup>45</sup> riprende invece un argomento che non ho trovato in Enrico come elemento esplicito di critica della subalternazione tomista ed egidiana, ma che è presente in Goffredo e rispetto al quale questi ribatte con chiarezza.<sup>46</sup> Diversamente da quella di Enrico, questa critica consiste nel dire che se la teologia è subalternata e se il teologo non ha accesso alla scienza subalternante, allora la teologia sarà una *scientia ex suppositione*, e di conseguenza non sarà una *scientia* vera e propria: "Modo nos uidemus quod homo non potest instrui in ista scientia Dei. Ergo nec potest instrui in principiis theologie. Et sic principia theologie essent nobis nota ex suppositione et per consequens omnia illa que cognoscuntur ex illis principiis. Et ita theologia non esset scientia simpliciter, set ex suppositione" (q. 6, ll. 61-67). L'anonimo, di fronte a questa obiezione che nega la possibilità di applicare alla teologia la subalternazione aristotelica delle scienze, adotta la soluzione propria a Enrico,<sup>47</sup> cui rimane fedele: "Et ideo non uideo aliam uiam soluendi nisi quod primo obscure cognoscuntur ea que sunt fidei et postmodum supposita fide per inuestigationem intellectus noster de hiis de quibus habebatur prius fides eleuatur lumine supernaturali in scientiam eorumdem." (q. 6, ll. 68-71). Dall'insieme di queste considerazioni, emerge che l'anonimo mostra una certa indipendenza da Enrico e una libertà nella scelta personale delle argomentazioni metodologiche, nonostante concluda abbracciando la soluzione enrichiana. In questa scelta specifica dell'anonimo di evitare l'uso della critica centrale di Enrico, che verte sul fatto che la scienza divina non è argomentativa, sarebbe legittimo vedere un'influenza sull'anonimo delle critiche dei tomisti alla posizione di Enrico? Pur sapendo di non poter offrire qui una risposta alla domanda, mi pare legittimo porla, perché introduce un elemento storico di indagine, che concerne la cronologia del commento e si riallaccia a quella prossimità che emerge nell'anonimo sia con il *Quodlibet* XIV di Goffredo di Fontaines sia con l'*Apologeticum*, a. 6.1, di Ramberto de' Primadizzi da Bologna.

---

<sup>44</sup> P. Porro, "Tra l'oscurità della fede e il chiarore della visione. Il dibattito sullo statuto scientifico della teologia agli inizi del XIV secolo", in L. Bianchi – C. Crisciani (dir.), *Forme e oggetti della conoscenza nel XIV secolo. Studi in ricordo di Maria Elena Reina*, SISMEL Edizioni del Galluzzo, Firenze 2014 (Micrologus' Library, 61), pp. 195-256, spec. pp. 201-10; sull'argomentazione critica di Enrico, mi si permetta di rinviare anche ad A. Oliva, "La critique de la théologie *scientia quasi subalternata* à la fin du XIII<sup>e</sup> siècle. À propos du livre *Le désir de vérité* d'Olivier Boulnois", *Revue des Sciences religieuses* 98 (2024), in corso di stampa.

<sup>45</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 5, *resp.*: "Ista positio ex simplicitate, & ignorantia naturae subalternationis venit." (ed. Ferrariae Apud Franciscum Succium 1646, p. 134, n. 8; utilizzo questa edizione perché, grazie alla numerazione del testo, permette di identificare con più precisione i passi citati).

<sup>46</sup> Cfr. la citazione di Goffredo, q. 6, l. 58, n. 31. A proposito della concezione della teologia come scienza in Goffredo: P. Porro, "Tra l'oscurità della fede e il chiarore della visione" (sopra, n. 44), pp. 211-16; Id., *La teologia a Parigi dopo Tommaso* (sopra, n. 43), p. 249 *passim*.

<sup>47</sup> Cfr. P. Porro, "Tra l'oscurità della fede e il chiarore della visione" (sopra, n. 44), pp. 203-10.

<Anonymi>  
<Questiones supra primum Sententiarum>

<Questio 1>  
<Vtrum de credibilibus possit esse scientia>

Queritur utrum de credibilibus possit esse scientia. Videtur quod non. Illa que non possunt se manifestare intellectui per euidentiam non sunt scibilia, quia scientia debet esse clara. Set credibilia sunt huiusmodi, quia *fides est rerum non apparentium*, ut dicitur ad Hebreos.<sup>1</sup> Ergo etc.

Item, opinabile non potest esse scibile secundum quod huiusmodi, ut dicit Philosophus primo Posteriorum. Ergo credibile secundum quod huiusmodi non potest esse scibile.

Oppositum arguitur, quia nisi credibilia essent scibilia frustra esset studium theologorum.

De hac questione duplex est opinio.<sup>2</sup> Vna<sup>3</sup> dicit quod de credibilibus non potest esse scientia proprie loquendo de scientia, quia scientia causatur in nobis ex causis propriis et per se manifestis. Set omnia credibilia cognoscuntur a nobis in enigmatem et non clare. Et ideo non sunt scibilia a nobis nec ipsa nec etiam illa quorum cognitio sequitur ex cognitione illorum: si enim ipsa essent scibilia, ipsa essent intellectui nostro euidentia; et si essent intellectui nostro euidentia non essent credibilia, et sic sequeretur quod essent credibilia et non credibilia.<sup>4</sup>

**Tit.** Questiones ... Sententiarum] *mg. sup. manu B, P<sup>1</sup> f. 169ra; sine titulo in P<sup>2</sup> f. 1ra* || Vtrum ... scientia] *mg. inf. m. B P<sup>1</sup>.*

1 Queritur ... scientia] utrum de credibilibus fit fit possit esse scientia P<sup>2</sup> Circa proemium *mg. int. m. B add. P<sup>1</sup> | possunt] potest P<sup>1</sup> || 3 ut dicitur] om. P<sup>2</sup> || 7 Oppositum ... quia] contra P<sup>2</sup> || 8 opinio] prima opinio *mg. m. B add. P<sup>1</sup> | Vna] Vnum praep. et exp. P<sup>2</sup> || 12 nostro<sup>2</sup>] nr iter. et exp. P<sup>1</sup> || 12-13 si essent ... non essent] sic non ponunt P<sup>2</sup>.**

<sup>1</sup> Hebr 11, 1: “Est autem fides sperandorum substantia rerum argumentum non apparentium” (*Biblia sacra Vulgata*, ed. R. Weber, R. Grison, Nördlingen 2007, p. 1853, in apparatu) || 5 Cfr. Arist., *Anal. Post.*, I 33, 89 a 38-39, interpr. Gerar. (*Aristoteles Latinus* [=AL] IV.1-4, ed. L. Minio-Paluello – B.G. Dod, Bruges, Paris 1968, p. 246, ll. 5-6); interpr. Guill. (*ibid.*, p. 320, ll. 1-2) || 9 Cfr. Arist., *Anal. Post.*, I 2, 72 a 5-7 e 71 b 20-23 interpr. Guill. (*AL IV.1-4*, ed. Minio-Paluello-Dod, p. 287, ll. 2-3 e p. 286, ll. 23-26) || 10 Cfr. Arist., *Anal. Post.*, I, 2, 71 b 26-29 e 72 a 5-9 interpr. Guill. (*AL IV.1-4*, ed. Minio-Paluello-Dod, p. 286, ll. 29-31 e p. 287, ll. 2-5).

<sup>2</sup> Queste medesime opinionones sono discusse, con i medesimi argomenti ma con un'altra soluzione, in Ramberto de' Primadizzi da Bologna, *Apologeticum veritatis contra Corruptorium*, a. 6, <1. Utrum de credibilibus possit esse scientia>, ed. J.P. Müller, Biblioteca Apostolica Vaticana, Città del Vaticano 1943, pp. 50-9, spec. pp. 50-3. Da Ramberto, queste due opinioni sono attribuite a “isti Corruptorii compositores” e l'editore non indica alcun riferimento in nota (*ibid.*, p. 56); le ho cercate nel *Correctorium* di Guglielmo de la Mare, ma non le ho trovate.

<sup>3</sup> Molti elementi di questa argomentazione sono discussi in Goffredo di Fontaines, *Quodlibet IX*, q. 20 (ed. J. Hoffmans, *Les Philosophes Belges*, t. 4, Université catholique de Louvain, Leuven 1924, pp. 282-93, spec. pp. 284-6); Id., *Quodlibet IV*, q. 10 (*longa*): “Utrum possit haberi certa scientia de conclusione elicitata ex principiis solum creditis vel opinatis” (ed. M. De Wulf – A. Pelzer, *Les Philosophes Belges*, t. 2, Leuven 1904, p. 260-4).

<sup>4</sup> Cfr. Goffredo di Fontaines, *Quodlibet IX*, q. 20: “[...] de eodem secundum idem non stant simul evidens scientia et fides enigmatica” (ed. Hoffmans, *Les Philosophes Belges* (sopra, n. 2), pp. 288-9); Ramberto de' Primadizzi da Bologna, *Apologeticum*, a. 6.1 (ed. J.P. Müller, p. 55).

Et ideo licet in se sint scibilia quia uera, tamen nobis non sunt scibilia. Cognoscuntur  
 15 tamen ab intellectu nostro cognitione enigmatica, in quantum intellectus noster innitur  
 auctoritati Dei dicentis uel reuelantis. Et quia Deus nec fallit nec fallitur ideo firmiter illis  
 inheret <intellectus noster> et firmiter quam quibusdam aliis euidentibus.

Et tunc respondent ad rationem in oppositum : cum dico quod studium theologorum esset  
 frustra, dicunt quod non, quia ualde delectabile est homini credenti quando habet aliquam  
 20 manuactionem ad ea quibus inheret per fidem et maxime de hiis que pertinent ad diuina. Et  
 ideo dicit Philosophus XI De animalibus<sup>5</sup> magis appetimus *modicum* scire de separatis etiam  
 topice, *quam multa* cum demonstratione de inferioribus. Nec derogat ipsis credibilibus si  
 de eis scientiam euidentem non habeamus.<sup>6</sup> Hec enim procedit ex nobilitate et dignitate et  
 25 profunditate credibilium propter que non sunt proportionata intellectui nostro, sicut non  
 derogat nobilitati solis si non possumus ipsum uidere in rota sua propter inproportionem sui  
 luminis ad oculum nostrum, set magis attestatur sue nobilitati.<sup>7</sup> Eodem modo, in proposito.

Alia opinio est quod credibilia sunt scibilia.<sup>8</sup> Et ratio huius est quia non minorem potestatem  
 habet lumen supernaturale ad causandam cognitionem euidentem ipsorum supernaturalium,  
 quam lumen naturale ad causandam cognitionem euidentem ipsorum naturalium. Set mediante  
 30 lumine naturali ex effectibus naturalibus et proprietatibus possumus deuenire in cognitionem  
 euidentem alicuius rei naturalis. Ergo similiter per lumen fidei quod est lumen supernaturale  
 poterit intellectus noster deuenire in cognitionem euidentem aliquorum supernaturalium.

14 in se sint] sint in se P<sup>2</sup> || 16 nec<sup>1</sup>] non P<sup>1</sup> || 17 intellectus noster] *supplevi; def. in P<sup>1</sup> P<sup>2</sup>* || 18 oppositum ...  
 studium] *non legitur in P<sup>2</sup>* || 19 frustra] P<sup>2</sup> || 19-20 aliquam manuactionem] *non legitur in P<sup>2</sup>* | 20 et<sup>1</sup>] *om. P<sup>2</sup>* ||  
 20-21 diuina ... magis] *non legitur in P<sup>2</sup>* || 22 topice ... cum] *non legitur in P<sup>2</sup>* || 23 scientiam euidentem] *non*  
*legitur in P<sup>2</sup>* | procedit] et prouenit? *add. P<sup>2</sup>* || 27 opinio] 2a opinio *mg. int. m. B add. P<sup>1</sup>* || 28 ipsorum] *om. P<sup>2</sup>* ||  
 29 causandam] -dum P<sup>1</sup> || 30 naturalibus] *materia praep. et del. pr. m. P<sup>2</sup>* || 31 lumen supernaturale] *inv. P<sup>2</sup>*.

<sup>5</sup> Arist., *De part. animal.*, I, I, c. 5, 644 b 31-35, interpr. Guill. “Hec enim quidem et si secundum modicum  
 atingamus, tamen propter honorabilitatem cognoscendi delectabilius quam que apud nos omnia, quemadmodum  
 et amatorum quamcumque etiam modicam particulam considerare delectabilius est quam multa alia et magna per  
 certitudinem videre” (*AL XVII.2.IV*, ed. P. Rossi, in *Aristoteles Latinus Database*). R.A. Gauthier, che trascrive  
 questo testo nella traduzione di Guglielmo, mostra che anche Tommaso, in alcune opere, fa uso di “topice, id est  
 probabiliter”, prendendolo da *De Caelo* II, 291 b 26-28, nella traduzione di Gerardo: R.A. Gauthier, “Apparatus  
 fontium”, in Tommaso d’Aq., *In De Anima* I 1 (ed. Leon.: Santi Thomae de Aquino *Opera Omnia*, iussu Leonis  
 XIII P. M. edita, cura Fratrum Praedicatorum, t. 45, 1, cur. R.A. Gauthier, Roma-Paris 1984, p. 5, ll. 85-90).

<sup>6</sup> Cfr. Goffredo di Fontaines, *Quodlibet* IX, q. 20 “Et hoc quidem non derogat dignitati scientiae theologiae, immo  
 magis ea extollit. [...] certum est quod theologia nobilior est nobilitate subiecti [...] et ista omnia simul congregata  
 [...] reddunt ipsam omnia alia nobiliorum simpliciter” (ed. Hoffmans, *Les Philosophes Belges* (sopra, n. 2), p. 287-8);  
 Id., *Quaestiones ordinariae*, q. 2, III (ed. O. Lottin, *Les Philosophes Belges*, t. 14, Université catholique de Louvain,  
 Leuven, 1937, p. 110). Id., *Quodlibet* IV, q. 10 (*brevis*), *resp.*: “Unde nec theologia nec alius habitus procedens ex  
 principiis tantum creditis potest esse scientia proprie dicta, et ponere tales fictiones de theologia multum derogat the-  
 ologiae quae debet inniti auctoritati diuinae” (ed. De Wulf-Pelzer, *Les Philosophes Belges*, t. 2 (sopra, n. 2), p. 335); la  
 stessa dottrina è sviluppata *Ibid.*, q. 10 (*longa*): “Et hoc est dicere contradictoria et multum derogare sacrae theologiae  
 et doctoribus ipsius, tales fictiones de ipsa theologia attractantibus ipsam propalare” (*ed. laud.*, pp. 260-4, spec. p. 262).

<sup>7</sup> Cfr. Arist., *Metaph.*, II 1, 993 b 9-11, interpr. Guill. (*AL XXV 3.2*, ed. G. Vuillemin-Diem, Brill, Leiden-New  
 York-Köln 1995, p. 42, ll. 12-14), con il commento di Tommaso d’Aq., *in hunc loc.* (ed. M.-R. Cahala, Torino,  
 Marietti 1950, pp. 81-2, nn. 279-86).

<sup>8</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 13, q. 6 (ed. Ferrariae 1646, p. 236, n. 8; p. 235, n. 5, dove Enrico fa uso  
 dell’esempio dell’eclissi); *Ibid.*, art. 7, q. 2 (*ed. laud.*, pp. 122-4, spec. p. 124).

Et illud patet in exemplo: nos enim uidemus quod ex eo quod homo audit ab alico homine autentico quod eclipsis lune est in tali tempore credit dicenti; quia tamen non habet euidentem cognitionem, inquit et inuestigat et tandem inuenit rationem | necessariam ad hoc et cognoscit euidenter eclipsim futuram in illo tempore; tamen non cognoscit cognitione ita clara sicut cognoscit quando uidet ipsam eclipsim in particulari subiecto. Eodem modo in proposito. Primo homo credit eis que sunt fidei ex auditu; postmodum illis creditis, in lumine fidei potest ea cognoscere euidenter; tamen non ita euidenter sicut uidebit in patria, ubi uidebit facie ad faciem. Et ideo quecumque cognitio de illis in uia est nobis obscura respectu illius uisionis; tamen quedam potest nobis esse clara respectu prime creditionis que fuit ex auditu, ut uisum est.

Ad responsiones in oppositum. Cum tu dicis, id quod non est natum etc., dico quod uerum est nec lumine naturali nec supernaturali. Et tu dicis quod credibilia sunt talia: dico quod falsum est, quia in lumine supernaturali possumus uidere credibilia supernaturalia, ut dictum est.

Ad secundum tu arguis: opinabile non potest esse scibile. Dico quod uerum est, quia opinio importat cognitionem cum formidine ad oppositum.<sup>9</sup> Et tu dicis: ergo nec credibile. Dico quod non est simile, quia fides dicit firmam adhesionem in eis que sunt ad fidem, sine aliqua formidine ad oppositum, quia nichil est homini certius sua fide.

## <Questio 2> <Vtrum theologia sit scientia>

Vtrum theologia sit scientia. Videtur quod non, quia omnis scientia est per causas et principia, ut dicitur primo Posteriorum et I Physicorum.<sup>10</sup> Set theologia non est huiusmodi. Ergo etc.<sup>11</sup>

34 est] esse P<sup>2</sup> || 35 P<sup>1</sup> f. 169rb || 36 tamen ... cognitione] *non legitur* in P<sup>2</sup> || 37 ipsam eclipsim] illam (eclipsim *om.*) P<sup>2</sup> || 46 secundum] dicendum *add.* P<sup>2</sup> || 47 cum] *om.* P<sup>2</sup> | dicis] arguis ? P<sup>2</sup>.

Tit. Vtrum ... scientia] *mg. inf. m. B P<sup>1</sup> — Cfr. infra, q. 6.*

3 ergo] *om.* P<sup>2</sup>.

<sup>9</sup> Cfr. Avic., *Liber de anima*, l. V, c. 1: “Sententia autem est conceptio definita vel certissima, opinio uero conceptio ad quam acceditur cum formidine alterius partis” (ed. S. van Riet, Louvain-Leiden 1968, p. 79, ll. 45-46); così citata da Tommaso d’Aq. (“alterius partis”), eccetto in Tommaso d’Aq., *In Hebr.*, c. 11, lect. 1: “... cum formidine ad oppositum” (ed. R. Cai, Marietti, Torino 1953, p. 459, n. 558); troviamo questa stessa formula in Goffredo di Fontaines, *Quodlibet IX*, q. 20, *resp.*: “formidine de opposito” (ed. Hoffmans, *Les Philosophes Belges* [sopra, n. 2], p. 283). Vedi P. Porro, “Il timore dell’altra parte. Il timore della *formido* nei dibattiti scolastici sull’assenso (da Tommaso d’Aquino a Pietro Aureolo)”, *Archivio di Filosofia* 83 (2015), pp. 209-20.

<sup>10</sup> Arist., *Anal. Post.*, I 2, 71 b 9-12 e 71 b 29-33 interpr. Guill. (*AL IV.1-4*, ed. Minio-Paluello-Dod, p. 286, ll. 13-16 e ll. 31-34); Arist., *Phys.*, I 1, 184 a 10-16, interpr. Iacobi (*AL VII-1.2*, ed. F. Bossier, J. Brams 1990, p. 7, ll. 1-7).

<sup>11</sup> Abbreviazione di Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 1, arg. 1: “Scientia non est nisi eorum, quorum sunt causæ, & principia; *Tunc enim scire opinamur unumquodque cum causas, & principia arbitramur scire*, ut dicitur in princ. Physicor. & in principio Posterior. Et Avicen. dicit in princ. Metaphysicæ suæ. *Inquisitio omnis scientiæ non est de principijs, sed de consequentibus principiorum*. De rebus autem diuinis Theologia, quarum non sunt causæ, & principia; Sed ipsæ sunt causæ, et principia aliorum, ergo etc.” (ed. Ferrariae 1646, p. 106).

Item, omnis scientia est de intelligibilibus et uniuersalibus, ut primo Posteriorum<sup>12</sup> et 3<sup>o</sup> Methaphysice.<sup>13</sup> Theologia non est huiusmodi. Ergo etc.

In contrarium, Augustinus<sup>14</sup> qui dicit quod theologia est scientia de rebus que ignorare non expedit et que scire per nos ydonei non sumus.

Dico quod scientia potest sumi large uel stricte.<sup>15</sup> Large, quando aliquis nouit rem de qua minime dubitat et hoc supra opinionem et suspicionem. Catholici autem minime dubitant de hiis que sunt fidei. Et ideo hoc modo theologia scientia dicitur licet multa contenta in ipsa nondum ab intellectu nostro capiantur. Si enim in presenti uita possemus capere, iam essemus beati, quod non potest fieri et de hac scientia loquitur Iohannes 3<sup>16</sup> *Scimus quoniam cum apparuerit similes ei erimus*; et Paulus<sup>17</sup> *Nunc scio ex parte*. Ecce, dicit Augustinus,<sup>18</sup> *scire se dicit quod non uidet, set credendo cognouerat*.

Secundo modo conuenit loqui de scientia stricte, pro firma adhesionem, non solum pro eo de quo minime dubitatur, set pro eo cuius ueritas intellectui ex rei euidencia apparet, ut intellectus ipse sibi testis sit quod cognoscit uerum et non ex testimonio alieno hoc accipiat. Et hoc modo theologia non est scientia, quia credimus Deo et prophetis et sanctis uiris, secundum quod dicit Auicenna IX Metaphysice:<sup>22</sup> *Promissio que fide recipitur non est uia ad probandum eam nisi testimonio prophete, sicut illa scilicet quod habebimus corpus per resurrectionem et ideo dicit Ysaias<sup>23</sup> Nec oculus uidit nec auris audiuit* etc. Et ideo quasi soluens dicit

4 ut] om. P<sup>2</sup> | 3<sup>o</sup>] 2<sup>o</sup> P<sup>2</sup> || 10 dicitur] *praep. spat. uac. 2 litter.* P<sup>1</sup> || 12 et] d *praep. et exp.* P<sup>1</sup> | Iohannes] *iter. P<sup>1</sup> forsitan ex I Ioh'* || 18 scientia] *iter. et del.* P<sup>2</sup> || 19 probandum] *iter. P<sup>2</sup> recipiendum praep. et exp.* P<sup>1</sup> || 20 eam] ea P<sup>1</sup> | scilicet] *om.* P<sup>2</sup> | per] post P<sup>2</sup>.

<sup>12</sup> Arist., *Anal. Post.*, I 1, 71 a 27-29, interpr. Guill. (*AL* IV.1-4, ed. Minio-Paluello-Dod, p. 285, ll. 28-29).

<sup>13</sup> Arist., *Metaph.*, III 6, 1003 a 14-15, interpr. Guill.: “Universales enim sunt omnium scientie” (*AL* XXV 3.2, ed. G. Vuillemin-Diem, p. 66, ll. 530-531); *Ibid.*, III 4, 999 b 1-3, interpr. Iacobi: “Si quidem igitur nichil est preter singula, nullum utique erit intelligibile sed omnia sensibilia et scientia nullius, nisi aliquis dicat esse sensum scientiam” (*AL* XXV 1.1a, ed. Vuillemin-Diem, p. 51, l. 24-p. 52, l. 1). Enrico, nel luogo che qui l’anonimo riassume, rimandava, con più esattezza, al libro I: Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 1, arg. 2: “Secundo sic: omnis scientia est de intelligibilibus, & uniuersalibus, primo Post. & primo Metaphysicae” (ed. Ferrariae 1646, p. 106, n. 2); vedi Arist., *Metaph.*, I 1, 981 a 15-16 e I 2, 982 a 20- b 2, interpr. Guill. (*AL* XXV 3.2, p. 12, ll. 34-35 e p. 15, ll. 100-112).

<sup>14</sup> Aug., *De ciuitate Dei*, XI 3 (CCSL 48, p. 322 l.37-323 l. 5), ripreso da Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 1, in *contrarium* (ed. Ferrariae 1646, p. 106, n. 5).

<sup>15</sup> La risposta dell’anonimo riassume la risposta di Enrico e ne riprende alcune auctoritates: Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 1, *Ad quaestionem* (ed. Ferrariae 1646, pp. 106-7, nn. 7-9).

<sup>16</sup> *Reuera* I Ioh. 3, 2, citato da Enrico, che rinvia anch’egli non all’epistola, come dovrebbe, ma al Vangelo: Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 1, *Ad quaestionem*: “Hinc Io. Euang. de eo quod sola fide tenuit (Si tamen sola fide, & non scientia pura, siue intellectu tenuit) *Scimus, inquit, quoniam cum apparuerit, similes ei erimus.*” (ed. Ferrariae 1646, p. 107, n. 7).

<sup>17</sup> I Cor. 13, 12, citato da Enrico *eodem loco (ibid.)*.

<sup>18</sup> Aug., *Epistulae*, 147, 12 (ad Paulinam) seu *De uidendo Deum*: “apostolus tamen Iohannes [...] ecce scire se dixit [dicit P (*Paris, BnF, now. acq. 1444*) in *apparatu*], quod nondum factum fuerat nec uidendo sed credendo cognouerat” (CSEL 44, rec. Al. Goldbacher, Wien-Leipzig 1904, p. 285, ll. 11-15); citato da Enrico di Gand, *eodem loco* (ed. Ferrariae 1646, p. 107, n. 7).

<sup>22</sup> Avic., *Liber de philosophia prima siue scientia diuina*, IX 7: “Promissio alia est quae fide recipitur, quia non via ad probandum eam nisi credendo testimonio prophetae, sicut illa quae est de eo quod habebit corpus apud resurrectionem” (ed. S. van Riet, Leuven-Leiden 1980, pp. 506-7, ll. 92-94); citato da Enrico *eodem loco* (ed. Ferrariae 1646, p. 107, n. 7).

<sup>23</sup> Cfr. Is. 64, 4, citato da Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 1, *Ad quaestionem* (ed. Ferrariae 1646, p. 107, n. 9).

Augustinus<sup>24</sup> De uidendo Deum quod *scientia nostra | constat ex uisis et creditis et in hiis que uidemus, nos ipsi testes sumus*; que uero *credimus*, testimonio alterius tenemus.

Ad primum dico quod theologia habet principia quibus suppositis possunt elici conclusiones pertinentes ad theologiam.<sup>25</sup> 25

Ad secundum<sup>26</sup> dicendum quod in scientia considerantur quedam principia et illa uniuersalia debent esse. Et eodem modo est in hac scientia. Quedam alia considerantur sicut exempla declaratiua principiorum et sic est in proposito, quod in theologia considerantur multa particularia ut habent rationem declarandi principalia. Nec derogat theologie,<sup>27</sup> sicut quidam dicunt, quod ipsa non sit scientia proprie loquendo, set nobis derogat quia propter excellentiam sui subiecti et propter paruitem intellectus nostri non possumus capere, immo credo quod si posset a nobis sciri sicut geometria, magis ei derogaret. Et planum est quod ea de quibus est theologia non sunt nobis manifesta; tamen sunt in se ipsa manifesta. 30

### <Questio 3> <Vtrum theologia sit sapientia>

Vtrum theologia sit sapientia. Dico quod sic. Quod patet ex conditionibus sapientis et sapientie positis in primo Methaphysice.<sup>28</sup> Nam *considerat causas primas et altissimas*.

Item, quodam modo scit *omnia*, etiam *difficilia homini cognoscere* et quod debet esse *certior et doctissimus causarum* et quod debet esse *sui ipsius gratia* et quod ipsius *non est ordinari set ordinare, famulari et non famulare, suadere et non suaderi*. Theologia autem 5  
considerat causas primas et uniuersalissimas.

22 P<sup>1</sup> f. 169va || 23 uidemus] *add. tria uerba quae non leguntur* P<sup>2</sup> || 28 principiorum] principialium P<sup>1</sup> || 29 principalia] principia *add.* P<sup>2</sup>; *cf. supra* “Il testo delle questioni ...”, pp. 797-8 || 30 quia] *om.* P<sup>1</sup> || 33 in ... manifesta] *non legitur in* P<sup>2</sup>.

**Tit.** Vtrum ... sapientia] *mg. inf. m. B* P<sup>1</sup> — *Cfr. infra, q. 7*, dove però la prospettiva è *uidetur quod non* (l. 1), al contrario di qui: *dico quod sic* (l. 1); manca la risposta principale della *questio* e gli argomenti restano senza risposta.

1 theologia ... sapientia] *non legitur in* P<sup>2</sup> | et] *p imperf. praep. et exp.* P<sup>1</sup> | 2 nam ... primas] *non legitur in* P<sup>2</sup>

<sup>24</sup> Aug., *Epistulae*, 147, 8 (ad Paulinam) seu *De uidendo Deum*: “Constat igitur nostra scientia ex uisis rebus et creditis. sed de his, quae uidimus uel uidemus, nos ipsi testes sumus, in his autem, quae credimus, aliis testibus mouemur ad fidem” (*CSEL* 44, rec. Al. Goldbacher, p. 281, ll. 25-27); citato da Enrico *eodem loco*, dal quale l’anonimo copia la formulazione della citazione (ed. Ferrariae 1646, p. 107, n. 7).

<sup>25</sup> Riassunto fedele della più ampia risposta di Enrico, *eodem loco (ibid.)*.

<sup>26</sup> Riprende sostanzialmente tutte le risposte di Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 1, ad 1-4 (ed. Ferrariae 1646, pp. 107-8), ma l’elaborazione della risposta è originale: manca, per es., in Enrico il riferimento ai “quidam dicunt”.

<sup>27</sup> *Cfr.* Goffredo di Fontaines, *Quodlibet* IV, q. 10, citato sopra, q. 1, n. 29.

<sup>28</sup> Arist., *Metaph.*, I 2, 982 a 5 - b 10, interpr. Guill. (*AL* XXV 3.2, ed. Vuillemin-Diem, pp. 14-16, ll. 84-121); si veda anche interpr. composita (*AL* XXV 1.1a, ed. *laud.*, p. 92, ll. 23-24); interpr. Iacobi (*ibid.*, p. 8, ll. 7-12). Questi primi tre argomenti riprendono termini presenti in queste tre traduzioni del passo indicato della *Metafisica*. — L’anonimo costruisce il suo articolo a partire da questo testo di Aristotele e in maniera totalmente originale, sviluppando la risposta “Dico quod sic”, alla domanda se la teologia sia sapienza. Tuttavia, riprende tutti i suoi argomenti e le sue citazioni da Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 2, spec.: “Primo enim patet ex sapiente simpliciter, quia omnes conditiones, secundum quas describit Philosophus sapientem, & sapientiam simpliciter, conueniunt ei [scil. theologo] ex hoc, quod considerat causas primas, & altissimas” (ed. Ferrariae 1646, pp. 109-10, n. 10).

Item, certissima est in se licet non in nobis illo modo qui Deus est. Non enim oportet quod cause sint notiores ad hoc quod aliqua scientia dicatur sapientia, quia *geometria* magis diceretur sapientia quam *mathematica*. Et ideo est *principalis* inter omnes quia aliarum principia considerat et ipsa est finis aliarum que finem omnium rerum considerat.<sup>29</sup>

Item, immediate ordinatur in ultimum finem et ideo est sui ipsius gratia.

Item, non ordinatur ab alia set ipsa ordinat alias et quicquid discordat in aliis scientiis ab ipsa falsum est. Ipsa enim immediate procedit ab illo qui est ueritas per essentiam et ideo falsitatem continere non potest.

Item, ipsa considerat causas uniuersaliores et ideo super omnes scientias humanas debet dici sapientia et alie omnes respectu istius dici debent scientie. Ipsa etiam considerat difficilia que ex sensibilibus philosophi cognoscere non potuerunt. Vnde Apostolus<sup>30</sup> *Loquimur sapientiam Dei in misterio que abscondita est, quam predestinauit Deus ante secula in gloriam nostram, quam nemo principum huius seculi nouit.*

Ad primum argumentum.<sup>31</sup> Illa scientia que presupponit sua principia ab alia non est sapientia. Set theologia est huiusmodi. Ista est falsa: ipsa enim non presupponit sua principia ab alia scientia set a Deo actore. Sicut enim scientia humana presupponit sua principia ex testimonio rationis naturalis cuius est illam inuestigare, sic ipsa supponit sua principia testimonio Dei cuius est reuelare, nec hoc in aliquo sapientie derogat.

Ad secundum.<sup>32</sup> Sapientia non est de temporalibus; set theologia est de temporalibus secundum quod ipsa est de temporalibus in quantum ordinantur ad eterna et non ab-|-solute.

9-10 quia aliarum ... considerat<sup>2]</sup> quia ipsa et principia omnium considerat P<sup>2</sup> || 11 sui] principalis inter omnes *praep.* P<sup>1</sup> ex u. 9 | in ultimum ... ipsius] *non legitur in* P<sup>2</sup> || 12 ab alia] ad alias *praep. et exp.* P<sup>1</sup> || 16 dici debent] *inv.* P<sup>2</sup> || 17 philosophi] theologi *praep. et del.* P<sup>2</sup> || 18 misterio ... est] ministerio absconditam P<sup>2</sup> || 23 ipsa] ista P<sup>2</sup> || 25 non est] *corr. sec. m. ex ri/ fors. pr. m.* P<sup>1</sup> | set ... temporalibus] *hom. om.* P<sup>1</sup> || 26 P<sup>1</sup> f. 169vb.

<sup>29</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 2 (ed. Ferrariae 1646, p. 110, n. 11 et p. 109, n. 9).

<sup>30</sup> I Cor. 2, 7-8; nel luogo parallelo, Enrico cita lo stesso passo biblico: Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 2 (ed. Ferrariae 1646, p. 110, n. 12).

<sup>31</sup> In verità, risponde all'arg. 1 della q. 7, di cui presuppone la tesi *uidetur quod non* (l. 1). Si tratta di una ripresa, in parte letterale, di Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 2, ad 1: "Ad primum in oppositum, quod Theologia sua principia supponat ab alio: dicendum, quod si principia sua supponit ab alio, hoc non est *ab alia scientia*, [...] hoc est a solo *Deo auctore* huius scientiae. Vnde *sicut* prima philosophia sua principia supponit ex testimonio naturalis rationis, cuius est illam scientiam inuestigare: Sic ista supponit sua principia ex testimonio Dei, cuius est eam reuelare, nec hoc in aliquo dignitati sapientiae derogat" (ed. Ferrariae 1646, p. 111, n. 14; sottolineo la ripresa letterale).

<sup>32</sup> In verità, non corrisponde a nessun argomento né della q. 3, né della q. 7, e si connette piuttosto alla q. 4 e a q. 6, arg. 5. Riassume Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 2, ad 3 (ed. Ferrariae 1646, p. 111, n. 16).

<Questio 4>  
<Vtrum theologia sit una scientia>

Vtrum theologia sit una scientia. Videtur quod non,<sup>33</sup> quia non est unius generis subiecti,<sup>34</sup> quia est rerum eternarum et rerum corruptibilium, que non sunt unius generis, ut dicitur X Methaphysice.<sup>35</sup> Ergo etc.

Item,<sup>36</sup> *unius in quantum unum, est scientia una.*<sup>37</sup> Set theologia non est unius in quantum unum, quia est de creatore et creatura que distant in infinitum. Ergo etc. 5

Contra.<sup>38</sup> Illa scientia est una in qua omnia illa que considerantur in ea reducuntur ad unum. Theologia est huiusmodi ut apparebit. Ergo etc.

Responsio.<sup>39</sup> Scientia non dicitur una quia omnia que considerantur in scientia sunt eiusdem rationis per se, ut patet de medicina que considerat corpus humanum ut est sanitatis susceptiuum et considerat cibaria, egestiones, locorum et temporum dispositiones et multa 10 alia talia que in nullo reali conueniunt, set omnium illorum est scientia una quia habet subiectum unum unius rationis, in qua quidem ratione quodam modo communicant omnia que scientia illa considerat. Et hoc dicit Philosophus et Commentator IV Methaphysice<sup>40</sup> et ponit exemplum de sano. Et ideo Philosophus dicit in secundo Posteriorum<sup>41</sup> quod *unius in quantum unum est scientia una*. Vnde quanto res sint diuerse, si aliquo modo communicant 15 in ratione subiecti, de omnibus est scientia simpliciter una. Set theologia est de Deo qui est simplicissimus et maxime unus et quecumque considerantur in theologia propter ipsum considerantur et ideo inter omnes scientias ipsa est maxime una.

**Tit.** Vtrum ... scientia] *mg. inf. m. B P<sup>1</sup>.*

2 unius ... dicitur] *non legitur in P<sup>2</sup> || 4 unum] add. ras. 1 litt. P<sup>1</sup> | una] est add. P<sup>2</sup> || 5 unum] est add. P<sup>2</sup> | quia ...et] non legitur in P<sup>2</sup> | creatura] de praep. P<sup>2</sup> || 6 illa ... in ea] non legitur in P<sup>2</sup> || 7 unum] aliquid praep. P<sup>2</sup> | huiusmodi] etc. add. P<sup>2</sup> | apparebit] uidebitur P<sup>2</sup> || 8 quia ... considerantur] non legitur in P<sup>2</sup> | in] praep. ras. 1 litt. P<sup>1</sup> || 10 egestionis] -tionis *pr. m. et corr.* P<sup>1</sup> || 13 Commentator] eius praep. P<sup>2</sup> || 15 quantum] est add. P<sup>2</sup> | sint] sunt P<sup>1</sup> || 16 simpliciter una] *inv.* P<sup>2</sup> | est] una *add. et exp.* P<sup>1</sup>.*

<sup>33</sup> L'arg. 1 riprende Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 3, arg. 1 (ed. Ferrariae 1646, p. 112, n. 1), che però cita esplicitamente Arist., *Anal. Post.*, I 28 e non cita Arist., *Metaph.*, X 10 (v. le note 34 e 35 qui sotto).

<sup>34</sup> Arist., *Anal. Post.*, I 28, 87 a 38, interpr. Iacobi: "Una autem scientia est que est unius generis" (*AL* IV.1-4, ed. Minio-Paluello-Dod, p. 60, l. 21).

<sup>35</sup> Arist., *Metaph.*, X 10, 1059 a 9-10, interpr. Guill. (*AL* XXV 3.2, ed. Vuillemin-Diem, p. 217, ll. 536-539).

<sup>36</sup> L'arg. 2 riprende parzialmente alla lettera Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 3, arg. 2 (ed. Ferrariae 1646, p. 112, n. 2), omettendo però di citare esplicitamente Arist., *Anal. Post.*, II, 3, come invece fa Enrico.

<sup>37</sup> Arist., *Anal. Post.*, II, 3, 90b20-21, interpr. Iacobi: "Unius enim, in quantum unum, una est scientia" (*AL* IV.1-4, ed. Minio-Paluello-Dod, p. 72, l. 17-18).

<sup>38</sup> Riassume il contra di Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 3, *contra* (ed. Ferrariae 1646, p. 112, n. 3), omettendo però la citazione di Arist., *Metaph.*, IV.

<sup>39</sup> La *responsio* riassume Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 3, *resp.* (ed. Ferrariae 1646, pp. 112-13, nn. 4-5), da cui riprende tutti i rinvii ad Aristotele e quello ad Averroè.

<sup>40</sup> Arist., *Metaph.*, IV 2, 1003 a 34 - b 20 *passim*, interpr. Guill. (*AL* XXV 3.2, ed. Vuillemin-Diem, pp. 67-68, ll. 16-38, spec. ll. 16-22 e ll. 29-33); Averr., *In Metaph.*, IV 2 (ed. Venetiis, Apud Iunctas 1562, t. VIII, f. 65r-v).

<sup>41</sup> Cfr. qui sopra n. 37.

- Ad primum.<sup>42</sup> Cum tu dicis quod ipsa non est unius generis subiecti, dico quod duplex  
 20 est unum.<sup>43</sup> Vnum quod est commune omnibus entibus et sic omnes alie scientie sunt une  
 generali unitate sicut et theologia. Aliud est unum quod est proprium, et super unitatem  
 aliarum scientiarum ista addit propriam unitatem in quantum illa est mensura omnium  
 aliarum. Ad formam igitur rationis, cum tu dicis quod ibi non est unum genus subiectum,  
 dico quod falsum est, sicut genus debet esse unum in scientia.
- 25 Ad secundum.<sup>44</sup> Cum tu dicis quod ipsa est de creatore et creatura, dico quod uerum est.  
 Et tu dicis quod maxime distant, uerum est in natura. Tamen creatura se habet ad creatorem  
 per imitationem et sic de ea et de creatore simul potest esse scientia una.

<Questio 5>  
 <Vtrum theologia sit distincta ab aliis scientiis><sup>45</sup>

Vtrum theologia sit distincta ab aliis scientiis. Videtur quod non, quia eadem docet cum aliis et de eisdem, secundum quod dicit Ambrosius<sup>46</sup> super Lucam. Ergo etc.

- Item, secundum Philosophum primo Posteriorum<sup>47</sup> scientie in quibus conuenit descendere a genere in genus non sunt penitus diuerse. Set theologia est huiusmodi cum aliis, quia alie  
 5 debent supponere que sunt istius et ista in usum suum debet sumere que sunt aliorum. Ergo etc.

22 quantum] est *add. pr. m. et exp.* P<sup>1</sup> non legitur in P<sup>2</sup> || 23 ibi ... unum] ipsa non ... unius ... *utrobique verba non leguntur in P<sup>2</sup>* || 25 Ad secundum] dicendum *add.* P<sup>2</sup> | Cum ... de] *non legitur in P<sup>2</sup>* || 26 maxime] *cfr. supra arg. 2 (l. 5): in infinitum* | Tamen ... habet] *non legitur in P<sup>2</sup>* || 27 scientia una] *inv. P<sup>2</sup>*.

**Tit.** Vtrum ... scientiis] *mg. inf. m. B P<sup>1</sup>*.

1 Vtrum theologia] *non legitur in P<sup>2</sup>* || 2 quod ... ergo] *non legitur in P<sup>2</sup>*.

<sup>42</sup> Questo *ad 1* riassume una parte dell'ampia *responsio* principale di Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 3, *resp.*: "Loquendo autem de unitate propria, & speciali, quæ debet conuenire scientiæ primæ, que est mensura aliarum, & quæ debet eis esse simplicior, & ideo maioris unitatis quam ipse, scientia ista super alias est similiter dicenda vna, & in hoc est ista scientia maioris unitatis, quam sit aliqua aliarum" (ed. Ferrariae 1646, p. 113, nn. 4-6); e *Ibid.*: "Secundum hunc modum vnus unitate sibi propria in quantum est scientiarum prima, & mensura aliorum, patet, quod ista scientia vna est, & unitatem cuiuslibet alterius scientiæ excedit, secundum totalitatem, seu unitatem formæ, & materiæ. Primo patet in totalitate formæ. Est enim ista scientia vna totalitate, siue unitate formæ, eo quod est vna forma, & ratio totius scientiæ [...]" (ed. Ferrariae 1646, p. 113, n. 7).

<sup>43</sup> Cfr. Arist., *Metaph.*, X 1, 1052 b 17-25, interpr. Guill. (*AL XXV 3.2*, ed. Vuillemin-Diem, pp. 196-7, ll. 42-51).

<sup>44</sup> Riassume Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 3, *ad 2* (ed. Ferrariae 1646, p. 115, n. 14).

<sup>45</sup> Manca una risposta principale alla *questio* e le risposte agli argomenti non sono coerenti con gli argomenti.

<sup>46</sup> Ambr., *In Lucam*, prol.: "Nam licet scriptura diuina mundanae euacuet sapientiae disciplinam, quod maiore fucata uerborum ambitu quam rerum ratione subnixa sit, temen si quis in scripturis diuinis etiam illa quae miranda illi putant quaerit, inueniet" (*CCSL*, ed. M. Adriaen, t. 14, p. 1, ll. 4-7), citato alla lettera da Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 1, arg. 1 (ed. Ferrariae 1646, p. 118, n. 1), da cui l'anonimo riprende l'arg. 1.

<sup>47</sup> Cfr. Arist., *Anal. Post.*, I 7, 75 a 38-39, interpr. Iacobi (*AL IV.1-4*, ed. Minio-Paluello-Dod, p. 19, l. 19-20), citato in maniera più estesa (cfr. 75 a 38 - b 12) da Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 1, arg. 2 (ed. Ferrariae 1646, p. 118-119, n. 2). Vedi Alberto Magno, *In Anal. Post.*, I, tr. 5, c. 6 (ed. A. Borgnet, t. 2, Parisiis 1890, pp. 140-2).

Contra. Scientia est distincta ab alia que potest sciri sine alia. Theologia est huiusmodi: Apostolus<sup>48</sup> I Corinthiorum II *Sapientiam loquimur inter perfectos: non sapientiam huius seculi*, glosa *philosophorum*.<sup>49</sup> Ergo etc.

Ad primum dicendum quod *scientia est una* que est de uno *in quantum unum*.<sup>50</sup> Et, per 10  
oppositum, scientia est diuersa ab alia que non est de eodem aut que est de eodem, non tamen  
sub illa ratione uel non eodem modo. Si autem theologia sit de eodem de quo alie scientie,  
non tamen eodem modo: ipsa enim est | de Deo et de creaturis et similiter omnes alie scientie  
sunt de Deo uel de creaturis differenti tamen modo, quia alie scientie considerant proprietates  
rerum ut emanant a naturis rerum, secundum quod res sunt earum cause immediate. Set hec 15  
non isto modo, set considerat omnia entia in quantum immediate procedunt a Deo et  
secundum quod referuntur ad Deum ut in ultimum finem, non solummodo ad cognoscendum  
Deum in enigmate sicut alie scientie, set ad cognoscendum eum clare.

Item, alie scientie finaliter ordinantur ad Dei cognitionem, set ista finaliter ordinatur ad  
Dei fruitionem et ad Deum habendum. 20

Item, alie scientie queruntur lumine naturali, set ista lumine supernaturali. Et ideo ista  
distincta est ab aliis siue modo cognoscendi et modo inueniendi siue habendi.

Ad rationes in oppositum. Ad primam. Ista considerat aliud per aliud et ad aliud.<sup>51</sup> Aliud  
quia Deum. Ad aliud, quia ad cognoscendum Deum et ad habendum Deum. Per aliud, quia  
per lumen supernaturale et testimonio prophetie. Alie autem considerant res per causas suas 25  
et per proprios effectus et ad cognoscendum solum et non habendum. Et ideo etc.

Ad secundum dicendum quod minor est falsa, quia subiectum istius scientie sub nullo  
genere continetur nec aliud genus continet continentia predicationis et generalitatis, set  
continentia uirtutis.

10 primum] hoc P<sup>2</sup> || 11 aut ... eodem] *hom. om.* P<sup>1</sup> || 13 P<sup>1</sup> f. 170ra || 15 naturis] natiuis P<sup>1</sup> || 16 in quantum] sunt *add. et exp.* P<sup>1</sup> || 18 in enigmate] enigmatische P<sup>2</sup> || 19 ista ... ordinatur] hec (finaliter ordinatur *om.*) P<sup>2</sup> || 21 ista lumine] hec lu P<sup>2</sup> || 22 distincta est] *inv.* P<sup>2</sup> || 23 aliud<sup>4</sup>] *om.* P<sup>2</sup> || 24 Deum<sup>1</sup>] d'mur P<sup>1</sup> | ad<sup>2</sup>] *om.* P<sup>1</sup>.

<sup>48</sup> I Cor 2, 6, ripreso da Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 1, *contra* (ed. Ferrariae 1646, p. 119, n. 3), con la *Glosa* (v. nota seguente).

<sup>49</sup> Glosa interl.: "malignorum spirituum vel philosophorum" (ed. Rush, Strasburg 1480/81, Reprint, Turnhout 1992, p. 309b).

<sup>50</sup> Come le tre citazioni qui sopra, anche questo riferimento implicito ad Arist., *Anal. Post.*, II 3, 90 b 20-21 (citato q. 4, nota 37) si trova in Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 1, *contra* (ed. Ferrariae 1646, p. 119, n. 4), ma lo sviluppo del resto dell'articolo, comprese le risposte agli argomenti, sono una rielaborazione propria dell'anonomo, conforme al più sviluppato articolo di Enrico.

<sup>51</sup> Una distinzione tripartita di "aliud", simile ma non identica, si trova in Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 1, *resp.* (ed. Ferrariae 1646, p. 120, n. 9).

<Questio 6>  
<Vtrum theologia sit scientia><sup>52</sup>

Vtrum theologia sit scientia. Videtur quod non, quia ordinatur ad fidem generandam, sicut apparet Iohannis ultimo<sup>53</sup> *Hec scripta sunt ut credatis*. Ergo etc.

Item, omnis scientia debet procedere ex principiis per se notis.<sup>54</sup> Hec non est huiusmodi. Ergo etc.

5 Item,<sup>55</sup> omnis scientia aut est uniuersalis aut particularis. Hec enim non est huiusmodi : non est uniuersalis, quia scientia communis non est unius generis determinati, X Methaphysice;<sup>56</sup> set hec est alicuius generis determinati: est enim de Deo et de eis que ad Deum ordinantur. Item, nec est particularis, quia de ratione scientie particularis est quod contineatur sub aliqua scientia. Set theologia sub nullo alio continetur. Ergo etc.

10 Item, si ipsa esset particularis, aliqua esset ea nobilior sicut uniuersalis.<sup>57</sup> Set nulla nobilior. Ergo etc.

Item, si theologia est scientia, ipsa est una scientia, quia per id idem per quod aliquid est ens, per illud est unum, X Methaphysice.<sup>58</sup> Set ipsa non est una scientia, quia ipsa considerat de Deo et creaturis, de temporalibus et de eternis. Ergo etc.

15 Item,<sup>59</sup> non potest dici quod sit una eo quod considerat de omnibus sub ratione communi, quia illud quod scitur sub ratione communi, non scitur in propria forma, set illa que sciuntur in theologia cognoscuntur in propria forma. Ergo etc.

**Tit.** Vtrum ... scientia] *mg. inf. m. B P<sup>1</sup>*.

3 omnis] *sup. u. P<sup>1</sup>* | scientia] aut est uniuersalis aut particularis *add. et exp. P<sup>1</sup>* (*cf. infra l. 5*) || 10 nobilior<sup>1</sup>] *nl praep. et exp. P<sup>1</sup>* || 17 cognoscuntur] *praep. ras. 2 litt. P<sup>1</sup>*.

<sup>52</sup> Vedi sopra q. 2.

<sup>53</sup> Ioh. 20, 31. Citazione che apre la questione: “Vtrum theologia sit certissima scientiarum” in Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 2, arg. 1 (ed. Ferrariae 1646, p. 122, n. 1); è questa q. 2 dell’art. 7 di Enrico che, in generale, segue qui l’anonimo, nonostante riprenda il medesimo titolo della sua q. 2, qui sopra.

<sup>54</sup> Cfr. Arist., *Anal. Post.* I 2, 71 b 19-23 sqq., interpr. Iacobi (*AL IV.1-4*, ed. Minio-Paluello–Dod, p. 7, ll. 16-19).

<sup>55</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 3 (ed. Ferrariae 1646, p. 125 sqq.).

<sup>56</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 3, *contra* 1: “*Scientia uniuersalis non est alicuius generis determinati, secundum Philosophum 4 & 6. Metaphysicae. Scientia ista maxime est generis determinati, quia determinate de vnico ente simplicissimo minime vniuersali, vel comunicabili, vt de Deo, considerat, vt de subiecto. ergo &c.*” (ed. Ferrariae 1646, p. 125, n. 5); vedi anche *Ibid.*, *responsio* (ed. *laud.*, pp. 125-126, n. 11). L’anonimo riprende l’argomentazione di Enrico, ma sostituisce il riferimento con *Metaph.* X, che, su questo tema, è un luogo parallelo dei libri IV e VI, anche se la citazione di Enrico e dell’anonimo non è letterale. Cfr. Tommaso d’Aq., *In Metaph.*, X 3, 1061 b 4-11 (ed. M.-R. Cathala, Marietti, Torino 1950, p. 520, n. 2204).

<sup>57</sup> Ripresa di Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 3, arg. 4 (ed. Ferrariae 1646, p. 125, n. 4).

<sup>58</sup> Cfr. Arist., *Metaph.*, X, 2, 1054a10-19, interpr. Guill. (*AL XXV 3.2*, ed. G. Vuillemin-Diem, p. 189, ll. 15-23), con il commento di Tommaso d’Aq., *in hunc loc.* (ed. M.-R. Cathala, Marietti, Torino 1950, pp. 471-472, nn. 1973-1982). Vedi sopra q. 4, arg. 1 et 2.

<sup>59</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 3, *resp.* (ed. Ferrariae 1646, p. 113, n. 7).

Oppositum arguitur. Illud est scientia ex quo habetur certa cognitio intellectualis ex principiis certioribus. Theologia est huiusmodi, quia ipsa procedit ex articulis fidei qui sunt nota per fidem et nihil est homini certius sua fide, secundum Augustinum.<sup>60</sup> Ergo etc. 20

Ad hanc questionem respondendum secundum duas opiniones prius tactas.<sup>61</sup> Et secundum primam esset dicendum quod theologia dupliciter potest considerari: uel per comparisonem ad obiectum uel per comparisonem ad scientem.<sup>62</sup> Per comparisonem ad obiectum, cum obiectum theologie sit Deus qui est actus purus et maxime cognoscibilis secundum se ipsum, quod ipsa maxime est scientia et in se maxime | cognoscens et per consequens, quia ipsa est de nobilissimo obiecto, ipsa nobilissima scientiarum. Set comparando eam ad intellectum nostrum non est scientia que dicit cognitionem euidentem. Hoc tamen non prouenit ex imperfectione obiecti uel scibilis, set ex imperfectione intellectus nostri. Et ideo secundum opinionem illam, non debet dici scientia proprie, per comparisonem ad nos, set large, secundum quod scientia dicit certam cognitionem certitudine adhesionis. De hoc dicit Augustinus, De uidendo Deum: 30 Absit quod id nesciamus, quod certissime tenemus.

20 nota] sic P<sup>1</sup> P<sup>2</sup> || 24 theologie] scripsi theologia P<sup>1</sup> non legitur in P<sup>2</sup> || 25 P<sup>1</sup> f. 170rb.

<sup>60</sup> Cfr. Aug., *De Trinitate*, l. XIII, c. 1: “Non sic uidetur fides in corde in quo est ab eo cuius est, sed eam tenet certissima scientia clamatque conscientia” (CCSL 50a, ed. W. J. Mountain, p. 383, ll. 74-75); già citata secondo la formula usata qui dal nostro anonimo e attribuita ad Agostino (senza indicazione di opera) da Alessandro di Hales, *Glossa in I Sent.*, d. 7: “Item, dicit Augustinus in libro III infra: Certius nihil est in homine sua fide.” (ed. Quaracchi, Firenze 1951, p. 170, ll.14-15): il rinvio è al libro III delle *Sententiae* di Pietro Lombardo (d. 23, c. 7), dove è citato alla lettera il passo del *De Trinitate* indicato qui sopra. Nella *Summa fr. Alexandri*, nella parte che risale con ogni probabilità ad Alessandro stesso, il rinvio ad Agostino scompare: *Summa fr. Alexandri*, tr. introd., q. 2, c. 4: “Item, cum dicat auctoritas quod nihil est homini certius sua fide, [...]” (ed. Quaracchi: *Alexandri de Hales Summa theologica*, cur. PP. Collegii S. Bonaventurae, ex Typographia Collegii S. Bonaventurae, Quaracchi, [Firenze] 1924, p. 34, n. 3). Ad Agostino è talvolta associata una citazione di Riccardo di San Vittore, come fa Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 2, resp.: “Ricard. de Trin. Quotcumque veraciter fideles sumus, nihil certius tenemus nisi quod constanti fide tenemus” (ed. Ferrariae 1646, p. 123, n. 6); Richardus de Santo Victore, *De Trinitate*, I, 2: “[...] quotquot veraciter fideles sumus, nichil certius, nichil constantius tenemus quam quod fide apprehendimus. [...] Nichil enim procul dubio firmius tenetur quam quod constanti fide apprehenditur” (ed. J. Ribailier, Paris 1958, pp. 87-88, ll. 4-6 et 22-24); Riccardo apre e chiude il capitolo 2 con questi due passi, senza rinviare ad alcuna auctoritas. Il nostro anonimo riprende da Enrico soltanto il rinvio ad Agostino, senza indicarne l’opera, erroneamente citata da Enrico come “De vtilitate credendi”: Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 2 resp. (ed. Ferrariae 1646, p. 123, n. 6).

<sup>61</sup> Rinvia sopra, q. 4, resp. e q. 2, resp.

<sup>62</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 2 resp. (ed. Ferrariae 1646, pp. 122-123, nn. 4-6), dove troviamo esattamente la stessa distinzione di due considerazioni della teologia, ma molto più sviluppata. L’anonimo elabora la sua personale argomentazione.

<sup>63</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 2, resp. (ed. Ferrariae 1646, p. 123, n. 6). Ramberto de’ Primadizzi caratterizza la concezione tomista della subalternazione, cui egli aderisce, con questi termini: “[Theologia] non potest esse scientia secundum omnem modum dicendi scientiam, sed scientia large dicta” in Ramberto de’ Primadizzi da Bologna, *Apologeticum*, a. 6.1 (ed. J.P. Müller, p. 52).

<sup>64</sup> Cfr. Aug., *Epistulae*, 147, 8 (ad Paulinam) seu *De uidendo Deum*: “non autem inmerito scire nos dicimus non solum ea, quae uidimus aut uidemus, uerum et illa, quae idoneis ad quamque rem commoti testimoniis uel testibus credimus. porro si scire non incongruenter dicimur etiam illud, quod certissimum credimus, hinc factum est, ut etiam recte credita, etsi non adsint sensibus nostris, uidere mente dicamur” (CSEL 44, ed. A. Goldbacher, Wien, Leipzig 1904, p. 282, ll. 3-8; corsivi nostri).

Illi autem qui sunt de alia opinione dicunt quod theologia potest dicere cognitionem de Deo prout acquiritur modo naturali et sic non potest dici scientia, quia lumine naturali intellectus nostri, absolute loquendo, non possumus attingere ad ea que sunt fidei, set in uirtute  
 35 lumine supernaturalis possumus attingere ad claram notitiam eorum que fide tenentur.<sup>65</sup> Vnde intellectus noster de natura sua est in potentia ad cognoscendum ea que sunt fidei. Tamen sine alio motore ad ea attingere non potest, sicut nos uidemus: reubarbarum attrahit coleram de natura sua,<sup>66</sup> tamen non potest attrahere nisi moueatur uirtute humana. Eodem  
 40 modo, intellectus noster non fertur in supernaturalia nisi Deus moueat ipsum; quando tamen mouetur a Deo, potest. Et ideo secundum opinionem illorum, licet theologia non sit scientia isti uel illi, est tamen scientia illi qui mouetur et adiuuatur lumine supernaturali.

Ad primam rationem, quando dicit beatus Iohannes<sup>67</sup> *Hec scripta sunt ut credatis*, hoc dicit: per cognitionem fidei possumus deuenire ad uitam eternam. Tamen ulterius habita  
 45 fide, fortificati lumine supernaturali, possumus habere clariorem cognitionem quam sit cognitio fidei.<sup>68</sup>

Ad secundum, omnis scientia est ex per se notis. Aliqui<sup>69</sup> dicunt quod uerum est de scientiis humanis, quia cognitio humana ordinatur secundum ordinationem potentiarum et cognitiuarum. Et ideo, cum cognitio sensitiua in nobis precedat cognitionem intellectiuam,  
 50 oportet ita omnia que cognoscimus lumine naturali reduci ad sensum. Set hoc non est uerum de scientia lumine supernaturali habita. Alii<sup>70</sup> dicunt quod theologia procedit ex principiis per se notis fidelibus, set hoc apparet per se esse falsum, quia credibile est obiectum fidei. Set credibile per se importat obscuritatem. Et ideo, licet homo habeat fidem perfecte, non oportet

38 motore] P<sup>2</sup> mootore P<sup>1</sup> | reubarbarum] reuhbarbarum P<sup>2</sup> || 42 supernaturali] naturali *pr. m. et corr. sup. u.* P<sup>1</sup> || 43 ut credatis] *scripsi necessario datis ? P<sup>1</sup> dubium in P<sup>2</sup>.*

<sup>65</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 2 *resp.* (ed. Ferrariae 1646, p. 123, n. 7).

<sup>66</sup> Cfr. *Questiones Salernitane* [B 162]: “reubarbarum coleram [purgat]” (ed. in B. Lawn, *The Prose Salernitan Questions. An Anonymous Collection Dealing with Science and Medicine Written by an Englishman c.1200, with an Appendix of Ten Related Collections*, Oxford 1979, p. 80); Urso di Salerno, *De commixtionibus elementorum libellus* (ed. W. Stürner, Stuttgart 1976, p. 205). Questo esempio del rabarbaro che attira la bile, lo troviamo utilizzato in contesto gnoseologico (riguardo ai principi delle scienze pratiche e *artes*) da Goffredo di Fontaines, *Quaestiones ordinariae*, q. 2 (ed. Lottin, *Les Philosophes Belges*, t. 14 [sopra, n. 5], p. 97, n. 17) e da Giovanni Buridano, *Quaestiones in Aristotelis De anima* (de prima lectura), lib. III, q. 13 (ed. B. Patâr, Louvain-la-Neuve, Longueuil 1991, p. 474, ll. 81-82). L’uso che fa Tommaso di questa citazione è il più simile a quello dell’anonimo: Tommaso d’Aq., *De operationibus occultis naturae*: “Quedam autem actiones occulte sunt corporum inferiorum, que, quandocumque adhibeantur suis passiuus, similes effectus producunt, sicut reubarbarum semper purgat determinatum humorem; unde relinquitur huiusmodi actionem provenire ab aliqua uirtute indita et permanente in corpore tali” (ed. Leon., t. 43, cur. H.-F. Dondaine, Roma 1976, p. 184, ll. 93-99; corsivi nostri). L’esempio è invece assente nelle questioni di Enrico di Gand qui esaminate.

<sup>67</sup> Ioh. 20, 31; citato qui sopra, q. 6, nota 53.

<sup>68</sup> Si veda la teoria enrichiana di uno *speciale lumen* proprio al teologo: Enrico di Gand, *Summa*, art. 13, q. 4, *resp.* (ed. Ferrariae 1646, pp. 231-2, nn. 3-5).

<sup>69</sup> Per tale contesto, si può vedere Enrico di Gand, *Summa*, art. 5, q. 3, *resp.* (ed. G.A. Wilson, *Opera Omnia*, t. 21, Leuven 2005, p. 328-35).

<sup>70</sup> A partire da Guglielmo d’Auxerre, *Summa Aurea*, III, tr. 12, c. 1 (ed. J. Ribailleur, Quaracchi-CNRS, Grottaferrata-Paris 1986, t. III,1, p. 199, ll.59-72). Vedi A. Oliva, “Les discussions (cit. n. 42).

quod ea que sunt fidei sint sibi euidencia. Quod ipsi arguunt, lumen naturale manifestat naturalia euidenter, ergo lumen supernaturale, quod est fides, manifestat supernaturalia euidenter, dico quod non oportet: quod lumen supernaturale fidei est ad manifestationem supernaturalium, non tamen est ad euidenciam illorum omnibus qui habent habitum fidei. Et ideo alii<sup>71</sup> dixerunt quod ad hoc quod aliquid sit scientia sufficit quod procedat ex principiis per se notis, in se uel in superiori scientia. Nunc autem est ita, quod licet principia fidei non sint per se nota in se, in theologia scilicet, sunt tamen per se nota in scientia superiori, scilicet in scientia Dei. Set illud nichil est, quia si perspectius supponat in sua scientia aliqua principia a geometria et ipse ignorat geometriam, ipse non cognoscit ista principia nisi ex suppositione, ergo nec illa que sunt ex principiis.<sup>72</sup> Modo nos uidemus quod homo non potest instrui in ista scientia Dei. Ergo nec potest instrui in principiis theologie. Et sic principia theologie essent nobis nota ex suppositione et per consequens omnia illa que cognoscuntur ex illis principiis. Et ita theologia non esset scientia simpliciter, set ex suppositione, sicut et Apostolus<sup>73</sup> arguit *Si Christus resurrexit et nos resurgemus*. Et ideo non uideo aliam uiam soluendi nisi quod primo obscure cognoscuntur ea que sunt fidei et postmodum supposita fide per inuestigationem intellectus noster de hiis de quibus habebatur prius fides eleuatur lumine supernaturali in scientiam eorumdem.<sup>74</sup>

Ad tertium argumentum. Aut ipsa uniuersalis aut particularis. Dico quod ipsa est uniuersalis, cuius ratio est, sicut dicit Philosophus VI Methaphysice,<sup>75</sup> *si aliqua substantia*

62 P<sup>1</sup> f. 170va || 72 si] P<sup>2</sup> sicut P<sup>1</sup>.

<sup>71</sup> Cfr. Goffredo di Fontaines, *Quodlibet*, XIV, 5: “Sed quia cum de illis in scientia superiori sciatur propter quid, et in illa sint conclusiones et propter hoc est scientia subalternata respectu subalternantis scientia imperfectior et aliquo modo ex suppositione alicuius notitie respectu subalternantis, verumtamen non debet propter hoc dici quod non sit scientia simpliciter, sed solum secundum quid, quia procedit ex principiis sufficienter scitis, sicut requiritur ad scientiam simpliciter dictam. [...] Sed si principia subalternata acciperentur solum ut supposita a scientia superiori quantum ad cognitionem quia sunt, sicut quantum ad cognitionem propter quid, tunc scientia subalternata non esset simpliciter et proprie scientia, sed solum ex suppositione et secundum quid [...]. Per hoc patet responsio ad probationem assumpta: quia dicendum quod, licet subalternata non procedat ex principiis sic per se notis sicut principia omnino prima sunt per se nota, et licet etiam de illis habeatur notitia propter quid in alia scientia, non autem in ipsa subalternata, procedit tamen ex principiis notis notitia qua sunt, via sensus, memorie et cetera. Hoc autem sufficit ad hoc quod scientia quae in talibus procedit sit uere et simpliciter proprie scientia.” (ed. Hoffmans, *Les Philosophes Belges* (sopra, n. 2), t. 5, 1932, pp. 399-401). Vedi Egidio Romano, *In I Sent.*, prol., princ. 1, q. 2, a. 3 (ed. Venetiis 1521, f. 4ra-4va), che riflette Tommaso d’Aq., *Summa theol.*, I pars, q. 1, a. 2 (ed. Leon., t. 4, cura Fratrum Praedicatorum, Roma 1888, pp. 8-9; si vedano anche i luoghi paralleli).

<sup>72</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 2, resp. (ed. Ferrariae 1646, p. 130-131, nn. 6-7; p. 134-135, nn. 8-11). In Enrico (cfr. *ibid.*, art. 7, q. 5), non ho trovato il medesimo uso dell’argomentazione “ex suppositione” presente in questo passo, dove l’anonimo, però, sviluppa in maniera personale la medesima critica di Enrico alla subalternazione della teologia rispetto alla scienza di Dio. Per la posizione contraria, si veda, in particolare: Tommaso d’Aquino, *Q. disp. de ueritate*, q. 14, a. 9, ad 3 (ed. Leon., t. 22, 2, cur. A. Dondaine, Roma 1972, p. 464), assieme a Id., *In Post.*, I 34 (ed. Leon., t. 1\*, 2, cur. R. A. Gauthier, Roma, Paris 1989, p. 127, ll. 259-268); I 25 (*ibid.*, pp. 89-92).

<sup>73</sup> Cfr. I Cor 15, 12 e 51.

<sup>74</sup> Si tratta della via enrichiana: Enrico di Gand, *Summa*, art. 5, q. 3, resp. (ed. G.A. Wilson, *Opera Omnia*, t. 21, p. 328-335, citato qui sopra, q. 6, nota 29). Si veda P. Porro, “Tra l’oscurità della fede e il chiarore della visione” (cit. sopra, n. 44), spec. pp. 201-16.

<sup>75</sup> Cf. Arist., *Metaph.*, VI, 1, 1026 a 29-31, interpr. Mich. Scoti: “Et si aliqua substantia immobilis fuerit, illa erit primum, et scientia eius erit prima Philosophia, uniuersalis etiam” (ed. Venetiis 1562, t. VIII, f. 146v L, corsivo nostro); interpr. Guill.: “Sed si est aliqua substantia immobilis, hec prior et philosophia prima, et uniuersalis sic quia prima” (*AL XXV 3.2*, ed. G. Vuillemin-Diem, p. 127, l. 64-66).

*immobilis*, illius scientia erit communis. Cum igitur Deus sit substantia omnino immobilis, theologia, que est scientia de Deo, erit scientia communis. Tamen non est communis  
75 communitate subiecti, sicut methaphysica, set magis e contrario simplicitate subiecti. Sicut enim nos uidemus quod methaphysica dicitur esse scientia una ex eo quod omnia que considerantur in methaphysica habent dependentiam ad substantiam, que consideratur ibi principaliter, ideo ipsa est scientia una, set omnia alia a Deo maiorem dependentiam habent ad ipsum quam accidentia ad substantiam. Et ideo quia omnia illa continet uirtute et rationes  
80 omnium aliarum substantiarum continentur in ratione ipsius uirtute, ideo scientia que est de ipso dicitur esse communis, quia ipsa est de omnibus rebus que a uirtute diuina continentur. Et tu dicis quod scientia uniuersalis non est alicuius determinati generis. Dico quod uerum est de illa scientia que est communis communitate subiecti per predicationem, non tamen uerum de illa scientia que est communis communitate subiecti uirtute continentie.

85 Ad aliud.<sup>76</sup> Illud <per> quod est scientia, est scientia una. Set theologia non est scientia una. Dico quod falsum est. Scientia non debet dici una ex eo quod omnia illa que determinantur in illa scientia communicant in aliquo reali, sicut methaphysica non dicitur scientia una quia omnia que determinantur in ipsa communicant in ente tamquam in aliquo uno reali. Nulla enim res est communis omnibus entibus. *Si quis enim omnia entia uocet, equiuoce – inquit –*  
90 *nuncupabit, non uniuoce.*<sup>77</sup> Et ideo Philosophus II Physicorum<sup>78</sup> ostendit quod ille qui nominat ens, nominat substantiam uel aliquod aliud predicatum et non dicit aliquam naturam communem substantie et accidenti, set quia omnia alia entia dicuntur per attributionem ad substantiam, ex unitate ipsius substantie, dicitur methaphysica scientia una. Set inter omnia Deus est maxime unum quia illud est maxime unum quod est penitus indiuisibile,  
95 V Methaphysice.<sup>79</sup> Et quia Deus est maxime indiuisibilis, ideo maxime unus. Et quia scientia est una ab unitate subiecti et Deus sit subiectum in illa scientia, quia omnia que determinantur in illa habent dependentiam ad ipsum, ideo ista scientia est maxime una. Et quia subiectum istius scientie est penitus indiuisibile, ideo sub se non continet aliud subiectum, nec per consequens ista scientia continet sub se aliam scientiam, nec etiam illa per consequens continetur sub alia.  
100 Set quia methaphysica est de ente quod est diuisibile et continet sub se plura entia, ideo sub ipsa continentur |plures scientie.

85 per] *supplevi; non legitur in P<sup>2</sup> || 101 P<sup>1</sup> f. 170vb.*

<sup>76</sup> Non risponde all'arg. 4, ll. 10-14, che rimane senza risposta, ma piuttosto all'arg. 5, ll. 12-14. Si veda sopra q. 4, arg. 1 e inoltre q. 3, ad 2, ll. 25-26 e q. 5, arg. 2.

<sup>77</sup> Porphyrius, *Isagoge*, De specie [c. 2], interpr. Boethii: "Vel, si omnia quis entia uocet, aequiuoce (inquit) nuncupabit, non uniuoce" (*AL* I, 6-7, ed. L. Minio-Paluello, B. Dod, Bruges, Paris 1966, p. 12, ll. 2-3); l'autore sembra avere presente l'intero passaggio da cui trae la citazione (*ibid.*, p. 11, l. 20-p. 12, l. 2).

<sup>78</sup> Cfr. Arist., *Physica* I 2 [185 a 20-32], interpr. Iacobi (*AL* VII, 1.2, ed. F. Bossier – J. Brams, Leiden-New York 1990, p. 10, l. 9-p. 11, l. 6); vedi Arist., *Metaph.* V 7, 1017 a 22-27, interpr. Guillelmi (*AL* XXV 3.2, ed. Vuillemin-Diem, p. 94, ll. 21-26).

<sup>79</sup> Cfr. Arist., *Metaph.* V 6, 1016 b 3-5, interpr. Guill. (*AL* XXV 3.2, ed. Vuillemin-Diem, p. 101, ll. 247-249). Si veda Tommaso d'Aq., *In Metaph.*, V 6, 1016 b 3-5 (ed. Cathala, pp. 234-235, nn. 866-7).

<Questio 7>  
 <Vtrum theologia sit scientia simpliciter uel sapientia><sup>80</sup>

Vtrum theologia sit scientia simpliciter uel sapientia. Videtur quod non, quia ipsa supponit principia sua a Deo et sanctis.<sup>81</sup> Ergo etc.

Item, scientia simpliciter debet esse certissima, I Methaphysice.<sup>82</sup> Set hec est minus certa inter omnes alias, quia ipsa est incredibilium remanentium credibilium. Ergo etc.

Contra. Illa scientia est scientia simpliciter que est principiorum simpliciter,<sup>83</sup> quia talis supponit a prioribus. Theologia est huiusmodi, quia est de Deo et a Deo immediate.<sup>84</sup> Ergo etc. 5

Dico quod scientia uno modo dicitur sapientia propter prerogatiuam euidens notitie et ideo dicit Philosophus in prohemio Methaphysice<sup>85</sup> quod sapiens debet esse doctissimus causarum. Alio modo dicitur esse sapientia quia est principiorum et hoc modo theologia est sapientia.<sup>86</sup> Similiter certitudo eius dupliciter accipitur.<sup>87</sup> Vno modo dicitur scientia certissima non per comparisonem ad scientem, set per comparisonem ad rem scitam. Et illo secundo modo, manifestum est theologiam esse certissimam et per consequens simpliciter esse scientiam. Per comparisonem autem ad scientem, hoc potest esse duobus modis: uel certitudine euidens uel certitudine adhesionis.<sup>88</sup> Certitudine adhesionis certissima est, quia homo maxime adheret eis que sunt fidei, ita quod pro eis sustinendis, sustinet mortem, quod non faceret pro alia ueritate quacumque. Et illo modo est etiam simpliciter scientia, scilicet adhesionis. Alio modo potest accipi certitudo euidens et illo modo non potest dici certissima nisi illo modo qui dictus est,<sup>89</sup> secundum quod lumen naturale adiuuatur et fortificatur 10 15

**Tit.** Vtrum ... sapientia] scripsi; Vtrum ... simpliciter scientia uel sapientia mg. inf. m. B P<sup>1</sup>.  
 13 scientem] sup. ras. P<sup>1</sup>.

<sup>80</sup> Vedi sopra q. 3, dove però la prospettiva è *dico quod sic* (l. 1), al contrario di qui: *uidetur quod non* (l. 1). La risposta principale è piuttosto connessa con gli argomenti della della q. 3.

<sup>81</sup> Riassume Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 2, arg. 1 (ed. Ferrariae 1646, p. 108, n. 1).

<sup>82</sup> Cfr. Arist., *Metaph.* I 2, 982 a 12-14 e 982 a 25-26, interpr. Guill. (*AL XXV 3.2*, ed. Vuillemin-Diem, p. 15, ll. 93-94 e ll. 105-106).

<sup>83</sup> Cfr. Arist., *Metaph.* I 2, 982b9-10, interpr. Guill. (*AL XXV 3.2*, ed. Vuillemin-Diem, p. 16, ll. 119-120).

<sup>84</sup> Argomentazione ripresa da Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 2, *resp.* (ed. Ferrariae 1646, p. 109, n. 7). Vedi già Tommaso d'Aq., *In I Sent.*, prol., a. 1, *resp.*: “[...] cognitionem [...] immediate ex diuino lumine inspiratam. Et hec est doctrina theologie” (ed. in A. Oliva, *Les débuts de l'enseignement de Thomas d'Aquin et sa conception de la sacra doctrina, avec l'édition du prologue de son Commentaire des Sentences*, Vrin, Paris 2006, p. 313, ll. 39-41).

<sup>85</sup> Cfr. Arist., *Metaph.* I 2, 982 a 12-14, interpr. Iacobi (*AL XXV 1.1a*, ed. G. Vuillemin-Diem, Bruxelles, Paris 1970, p. 8, ll. 7-9).

<sup>86</sup> L'intera risposta, riprende elementi da Enrico, compreso il rinvio al proemio della *Metafisica*: Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 2, *resp.* (ed. Ferrariae 1646, pp. 109-110, nn. 7, 9, 11).

<sup>87</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 7, q. 2, *resp.*, citato sopra, q. 6, nota 19.

<sup>88</sup> Cfr. *Articuli condemnati a Stephano episcopo Parisiensi Anno 1277*, art. 153 (3): “Quod ad hoc, quod homo habeat certitudinem alicuius conclusionis, oportet quod sit fundatus super principia per se nota. — Error, quia generaliter tam de certitudine apprehensionis quam adhesionis loquitur”, ed. in D. Piché, C. Lafleur, *La condamnation parisienne de 1277*, Vrin, Paris 1999 (Sic et Non), p. 124.

<sup>89</sup> Ripresa della q. 6, ll. 39-46 ed espressione della propria posizione da parte dell'anonimo.

lumine supernaturali. Et sic potest homo certissime cognoscere que sunt fidei et maxime illa  
 20 cognoscere esse uera, cum sint etiam ab illo a quo nullum falsum procedere potest.<sup>90</sup>

Ad primum. Ista scientia non est sapientia etc. Verum est <de scientia> que supponit ab alia scientia, set illa non supponit ab alia immo a Deo. Vel aliter dicendum quod uerum est de sapientia humana, set non est uerum de diuina.<sup>91</sup>

Ad secundum. Dicendum quod ipsa est certissima sicut dictum est in corpore solutionis.

### <Questio 8> <Vtrum Deus sit subiectum in theologia>

Vtrum Deus sit subiectum in theologia. Videtur quod non, quia si est subiectum, non est  
 5 subiectum nisi quia consideratur sub ratione sua et alia considerantur sub ratione illius. Set sic non est in proposito. Ergo etc. — Minor patet, quia nos uidemus quod in methaphysica, licet omnia referantur ad substantiam, non tamen substantia est subiectum in methaphysica, set aliquid aliud sicut ens.<sup>92</sup> Similiter in proposito, licet omnia que considerantur in theologia dicantur per attributionem ad Deum uel dependentiam, non tamen Deus diceretur subiectum,  
 10 set aliquid commune Deo et aliis habentibus dependentiam ad eum.

Item, si Deus est subiectum, aut sub ratione communi aut sub ratione speciali. Non sub ratione communi, quia sub illa ratione consideratur in methaphysica, secundum quod ex effectibus et attributis communibus possumus deuenire in ipsum; nec sub ratione speciali, quia si consideraretur sub aliqua ratione speciali, sub illa ratione non possent dici ad ipsum  
 15 omnia que determinantur in theologia – quod tamen oporteret, si Deus esset subiectum sub aliqua ratione speciali.

Oppositum arguitur. Subiectum est illud de quo scientia uel cognitio queritur. Set cognitio Dei queritur in illa. Ergo etc.

21 de scientia] *supplevi: cfr. supra, q. 3, ad 1.*

**Tit.** Vtrum ... in theologia] *mg. inf. m. B P<sup>1</sup>.*

1 Vtrum] *praep. lac. 2 litt. P<sup>1</sup>.*

<sup>90</sup> Cfr. q. 3, arg. 5: “procedit ab illo qui est ueritas per essentiam” (l. 13).

<sup>91</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 6, q. 2, ad 1: “[...] supponit a solo Deo auctore huius scientiæ. Vnde sicut prima philosophia sua principia supponit ex testimonio naturalis rationis, cuius est illam scientiam inuestigare: Sic ista supponit sua principia ex testimonio Dei, cuius est eam reuelare, nec hoc in aliquo dignitati sapientiæ derogat” (ed. Ferrariae 1646, p. 111, n. 14).

<sup>92</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 19, q. 1, *resp.* (ed. Ferrariae 1646, pp. 288-289, nn. 13 et 16); *ibid.*, art. 19, q. 2 (pp. 292-8).

Ad hoc dicendum<sup>93</sup> quod differt subiectum et materia in naturalibus, quia subiectum dicitur id quod est in actu per formam substantialem, in potentia tamen ad formam accidentalem. Materia autem dicitur illud quod est in potentia pura. | Eodem modo, in scientia illud dicitur esse subiectum quod est actu secundum se ipsum cognitum; in potentia tamen ad hoc quod cognoscatur aliquid accidens de ipso. Set id dicitur esse materia in scientia, quod est in potentia ad hoc quod cognoscatur aliquid de eo, ita quod nullo modo secundum se ipsum cognitum; in potentia tamen ad hoc quod cognoscatur. Et ideo subiectum in scientia debet habere rationem precogniti;<sup>94</sup> tamen non cognoscitur totaliter et perfecte quantum ad omnia que insunt ei, set inquisitione facta, perfecte cognoscitur. Et ideo perfecta cognitio subiecti dicitur esse finis intra in scientia. 20 25

Materia autem scientie dicitur esse omnia illa que sunt in potentia ad hoc quod per rationem subiecti cognoscantur et quanto magis propinqua sunt rationi subiecti, tanto magis reducibilia sunt ad scientiam; et quam minus, minus. Modo dico quod Deus est illud quod supponitur quantum ad cognitionem imperfectam, cuius cognitio perfecta queritur ut possibile est; et istud declaro per simile in methaphysica. Si substantia esset subiectum in methaphysica, ipsa 30 supponeretur tamquam manifesta, quia quod quid est ipsius subiecti debet esse presuppositum in scientia, ut dicitur primo Posteriorum.<sup>95</sup> Alia autem que dicuntur per attributionem ad substantiam, non supponerentur tanquam manifesta, quia non habent rationem subiecti, set potius materie, ut iam dictum est. Et ideo quereretur cognitio perfecta ipsius substantie per se; aliorum autem in quantum habent attributionem ad substantiam; set non est sic. 35 Substantia enim non dicitur esse subiectum in methaphysica, set ens, quod est commune analogum ad omnia illa quorum cognitio queritur in methaphysica, siue principaliter siue attributiue. Deus autem non est subiectum in theologia sicut ens in methaphysica: non enim habet rationem communis predicabilis, set habet magis rationem entis simplicissimi, ut quod uirtute sua continet omnia alia. Et ideo omnia alia habent dependentiam ad primum. Et ideo 40 Deus proprie habet rationem subiecti. Omnia autem que habent dependentiam ad ipsum habent rationem materie.<sup>96</sup>

Tu forte queres: habetne rationem subiecti sub aliqua ratione communi uel sub aliqua ratione speciali? Quidam<sup>97</sup> dicunt quod habet rationem subiecti sub ratione qua credibilis est.

18 P<sup>1</sup> f. 171ra || 22 tamen] non add. P<sup>1</sup> | quod] ut P<sup>2</sup> || 36 set ens] sup. u. P<sup>1</sup> || 36-37 set ens ... queritur in] nisi in quantum habet rationem entis. Vnde ens (ens conieci) est subiectum in P<sup>2</sup>.

<sup>93</sup> Cfr. per tutta la *responsio*: Enrico di Gand, *Summa*, art. 19, q. 1, ad 2 et ad 3 (ed. Ferrariae 1646, pp. 289-290, nn. 18-19). A proposito di questa discussione: P. Porro, "La teologia a Parigi dopo Tommaso" (sopra, p. 801 n. 43), pp. 232-237 e 241-255; rielaborato in Porro, *Una scienza in penombra* (sopra, p. 801 n. 43).

<sup>94</sup> Vedi sotto, nota 95.

<sup>95</sup> Cfr. Arist., *Anal. Post.* I 1, 71 a 11-16, interpr. Iacobi (*AL* IV.1-4, ed. Minio-Paluello-Dod, p. 5, ll. 12-17), citato in maniera estesa da Enrico di Gand, *Summa*, art. 19, q. 1, ad 5 (ed. Ferrariae 1646, p. 291, n. 20), da cui l'anonimo riprende il ragionamento.

<sup>96</sup> Posizione già discussa da Egidio Romano, *In I Sent.*, prolog., princ. 1, q. 3 (ed. Venetiis 1521, f. 3r-3v), trascritto in C. Luna, "Fragments d'une reportation du commentaire de Gilles de Rome sur le premier livre des *Sentences*. Les extraits des mss *Clm.* 8005 et Paris, B.N., lat. 15819", *Revue des Sciences philosophiques et théologiques* 74 (1990), pp. 205-54 et pp. 437-56, part. pp. 447-9, n. 2, spec. p. 449, assieme agli *excerpta* di Goffredo di Fontaines; si veda Ead., "Una nuova questione di Egidio Romano *De subiecto theologiae*", *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie* 37 (1990), pp. 397-439; 38 (1991), pp. 129-73.

<sup>97</sup> Vedi apparato delle fonti in Tommaso d'Aq., *In I Sent.*, prolog., a. 4, resp. (ed. A. Oliva, *Les débuts* [sopra, n. 84], p. 327, ll. 28-29).

45 Set contra.<sup>98</sup> Credibile in quantum credible non est Dei proprietas, nec inest Deo nisi ex parte nostra qui non possumus consurgere ad perfectam eius cognitionem. Quod autem aliquid esset subiectum sub ratione que sibi non competit secundum se, non uidetur esse probabile; set bene uerum est quod ratio credibilis est ratio sub qua nobis innotescit.

Et ideo dicendum<sup>99</sup> est quod Deus sub nulla ratione speciali est subiectum, quia si sub aliqua  
50 ratione speciali esset subiectum, omnia que determinantur in theologia sibi sub illa ratione attribui non possent, quod tamen requiritur ad hoc quod sit subiectum. Et ideo dicendum quod Deus est subiectum sub quadam ratione communi que continet omnes illas rationes, scilicet rationem Trinitatis in unitate essentie et rationem unitatis in Trinitate et rationem qua creaturus et qua recreaturus. Et sic de aliis. Et ideo sub illa ratione communi que non habet  
55 nomen, Deus est subiectum in theologia. Non intendo tamen, quod Deus sit subiectum sub ratione alicuius attributi communis, quia sub illa ratione consideratur in methaphysica.

Item,<sup>99bis</sup> de ratione obiecti est quod habeat mouere potentiam, sicut color formaliter mouet uisum; colorata autem mouent uisum materialiter in quantum colorata, sicut apparet in pariete colorato et asino.<sup>100</sup> Et illo eodem modo est in theologia, quod Deus sub illa ratione  
60 que dicta est mouet intellectum nostrum, et hoc in lumine fidei; omnia autem alia mouent | in quantum habent dependentiam ad ipsum. Vnde, licet omnia possint cognosci secundum se in uia magis quam Deus, tamen sub illa ratione qua Deus est subiectum in illa scientia, magis cognoscitur Deus quam ipsa. Et ideo est subiectum istius scientie. Alia autem sunt materia, in quantum cognitio illorum redundat in articulos fidei, qui cognoscuntur a nobis lumine fidei,  
65 sub illa ratione qua Deus est subiectum in theologia.

Ad primum.<sup>101</sup> Id non est subiectum quod principaliter intenditur et omnia per attributionem ad illud, sicut apparet de substantia. Ergo a simili cum cognitio Dei principaliter queratur in theologia et omnia alia propter ipsum, tamen <Deus> non erit subiectum. — Dico quod non est simile de Deo in theologia et de substantia in methaphysica, quia substantia  
70 in methaphysica participat rationem alicuius communioris, scilicet ipsius entis, et ideo non ponit esse subiectum. Set Deus nullius rationem participat et ideo potest esse subiectum in theologia.

Ad aliud, cum tu dicis: Aut Deus est subiectum sub ratione generali aut sub ratione speciali: non sub ratione generali, quia non est predicabile de multis; dico quod non est  
75 subiectum sub ratione generali predicabili, set sub ratione generali continentie.<sup>102</sup>

54 recreaturus] *coniencti ex P<sup>2</sup> creatus P<sup>1</sup> | non] mg. m. B P<sup>1</sup> || 60 P<sup>1</sup> f. 171rb || 65 illa ratione qua] P<sup>2</sup> illaque P<sup>1</sup> || 66 non] *add. sup. u. m. B P<sup>1</sup> non legitur in P<sup>2</sup> || 67 Dei] P<sup>2</sup> sup. u. m. B P<sup>1</sup> || 68 propter] *praep. lac. 1 litt. P<sup>1</sup> | Deus] supplevi; def. in P<sup>1</sup> P<sup>2</sup> || 69 substantia<sup>1</sup>] subu<sup>a</sup> praep. pr. m. et exp. P<sup>1</sup>.***

<sup>98</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 19, q. 2 (ed. Ferrariae 1646, p. 295, nn. 10-12).

<sup>99</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 19, q. 1, ad ult. (ed. Ferrariae 1646, p. 292, n. 25).

<sup>99bis</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 19, q. 1, *resp.* (ed. Ferrariae 1646, pp. 288-289, n. 14).

<sup>100</sup> Vedi, nello stesso contesto: Tommaso d'Aq., *Summa theol.*, Ia pars, q. 1, a. 3: "Est enim unitas potentiae et habitus considerata secundum obiectum, non quidem materialiter, sed secundum rationem formalem obiecti, puta homo, asinus et lapis conueniunt in una formali ratione colorati, quod est obiectum visus" (ed. Leon., t. 4, cura Fratrum Praedicatorum, Roma 1888, p. 10).

<sup>101</sup> Riprende l'argomentazione di Enrico di Gand, *Summa*, art. 19, q. 1, *resp.* (ed. Ferrariae 1646, p. 288, n. 13).

<sup>102</sup> Vedi qui sopra la *responsio*, ll. 51-56.

<Questio 9>  
<Vtrum theologia sit practica uel speculatiua>

Vtrum theologia sit practica uel speculatiua.<sup>103</sup> Videtur quod sit practica,<sup>104</sup> quia illa scientia est practica cuius finis est operatio boni.<sup>105</sup> Hec est huiusmodi, Iacobi<sup>106</sup> I *Estote factores uerbi Dei, non auditores tantum*.

Item,<sup>107</sup> si esset speculatiua, finis eius esset uerum. Set finis eius est dilectio boni, sicut dicit Augustinus, primo De doctrina christiana.<sup>108</sup> Ergo etc. 5

Oppositum. Illa scientia debet dici speculatiua que ordinat possessorem suum ad speculationem. Hec est huiusmodi, quia in speculatione ueri sistit intellectus in illa scientia. Ergo etc.

Dico primo quod duplex est praxis : una est in facto esse, alia in agere. Methaphysice dicuntur practice quia ordinantur ad factum esse, set morales dicuntur practice quia ordinantur 10 ad agere. Set in ipsa speculatiua finis est scire et speculari, ut apparet per Philosophum in prohemio Methaphysice,<sup>109</sup> tertio De anima<sup>110</sup> et X Ethicorum<sup>111</sup>. Vnde Philosophus posuit illam scientiam speculatiuam solum, que ordinatur ad contemplationem ueri ; et ideo dicit in prohemio Methaphysice<sup>112</sup> quod ille dicitur esse sapiens qui querit scire propter scire. Et post dicit quod omnibus reperiis que sunt ad necessitatem, tunc primo gens sacerdotum dimissa 15

**Tit.** Vtrum ... speculatiua] *mg. inf. m. B P<sup>1</sup>*.

<sup>103</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 8, q. 3 (ed. Ferrariae 1646, pp. 162-164). Come in Egidio Romano, questo articolo è l'ultimo della serie delle questioni proemiali sulla teologia come scienza: Egidio Romano, *In I Sent., prol., princ.* 4, q. unica (ed. Venetiis 1521, ff. 7v-8r).

<sup>104</sup> Riassume Enrico di Gand, *Summa*, art. 8, q. 3, arg. 1 (ed. Ferrariae 1646, p. 162, n. 1), riprendendo però esplicitamente una sola citazione, la lettera di Giacomo, delle quattro addotte da Enrico (Aristotele, sant'Agostino, san Paolo e san Giacomo).

<sup>105</sup> Cfr. Arist., *Metaph.* II 1, 993 b 20-21, interpr. Guill. (*AL XXV 3.2*, ed. Vuillemin-Diem, p. 44, l. 24), che Enrico cita esplicitamente.

<sup>106</sup> Iac. 1, 22.

<sup>107</sup> Riassume Enrico di Gand, *Summa*, art. 8, q. 3, arg. 3 (ed. Ferrariae 1646, p. 162, n. 3), da cui riprende la citazione di Agostino.

<sup>108</sup> Augustinus, *De doctrina cristiana*, I, 35 (39): "[...] et omnium diuinarum scripturarum plenitudo et finis esse dilectio rei" (*CCSL 32*, ed. I. Martin, Turnhout 1962, p. 29, ll. 1-3).

<sup>109</sup> Arist., *Metaph.* II 1, 993 b 20-23, interpr. Guill.: "Nam theorice finis est veritas et practice opus; et enim si quomodo se habet intendant, non causam secundum se sed ad aliquid et nunc speculantur practici" (*AL XXV 3.2*, ed. Vuillemin-Diem, p. 44, ll. 24-26).

<sup>110</sup> Cfr. Arist., *De Anima* III 9, 433 a 14-15, interpr. Guill.: "Intellectus autem qui propter aliquid ratiocinatur et qui practicus; differt autem a speculatiuo fine" (ed. Leon., t. 45, 1, cur. R.A. Gauthier p. 244). Questo rinvio è assente nel luogo parallelo di Enrico.

<sup>111</sup> Cfr. Arist., *Ethica Nicom.* X 10[8], 1178 b 28-32, interpr. Roberti, *textus purus* (*AL XXVI.1-3.3*, ed. R.A. Gauthier, Leiden-Bruxelles 1972, p. 363, ll. 9-12); *ibid.*, X 11[10], 1179 a 35-b2, interpr. Roberti, *textus purus* (*AL XXVI.1-3.3*, ed. R.A. Gauthier, p. 364, ll. 19-20). Vedi anche *ibid.*, X 8[7], 1177 b 1-4, citato sotto, nota 114.

<sup>112</sup> Cfr. Arist., *Metaph.* I 1, 981 b 18-20, interpr. Guill. (*AL XXV 3.2*, ed. Vuillemin-Diem, p. 14, ll. 68-69); *ibid.*, I, 1, 982a32-b2, interpr. Guill. (*AL XXV 3.2*, ed. Vuillemin-Diem, p. 15, ll. 111-113).

est uacare speculationi.<sup>113</sup> Et X Ethicorum<sup>114</sup> dicit quod nichil aliud accrescit ex speculatione ueritatis, set ex omni alia operatione semper aliud | accrescit; et ideo opinio philosophi fuit quod solummodo illa scientia dicitur esse speculatiua que est propter cognitionem ueri absolute. Et ideo in X Ethicorum,<sup>115</sup> in cognitione primi ueri posuit felicitatem speculatiuam.

20 Et ratio istius fuit quia operatio est aliquid medium inter operans et obiectum operationis; et ideo in operatione operantis ipse posuit bonum operantis et non in obiecto operationis.<sup>116</sup> Set theologus non solummodo querit cognoscere primum uerum tanquam ultimum finem ipsius, set cognitionem primi ueri ordinat in dilectionem primi ueri et amorem et ideo omnem operationem ordinat ad operationem diligendi. Et ideo, secundum illam uiam et per  
25 comparationem ad ipsum theologum, theologia non esset scientia speculatiua, quia non querit ipsam propter speculari, immo propter amare. Nec etiam est practica, ut philosophi posuerunt scientiam esse practicam, quia dixerunt illam scientiam esse practicam que secundum se ordinatur ad agere et cuius cognitio | nunquam quereretur nisi propter actionem.

Quid ergo dicendum? Est ne ipsa practica simpliciter uel speculatiua simpliciter? Ad hoc  
30 uidendum est ex quo fine dicatur aliqua scientia esse practica. Non enim dicitur practica ex fine scientis, quia sic scientia de celo posset esse practica – aliquis enim fatuus posset inquirere de celo, hoc fine ut faceret celum. Set dicitur esse simpliciter practica ex fine scientie in se, quia illa scientia cuius finis in quantum huiusmodi est praxis, illa est practica.

Item, cum duplex sit finis scientie, scilicet propinquus et remotus,<sup>117</sup> scientia non dicitur  
35 esse practica ex fine mediato et remoto, set ex fine immediato et propinquo,<sup>118</sup> sicut scientia non dicitur esse speculatiua ex fine remoto, quia sic moralis philosophia esset scientia speculatiua: licet enim immediate ordinatur ad agere, tamen ex consequenti ordinatur ad speculari<sup>119</sup> sicut et felicitas practica ordinatur ad felicitatem speculatiuam, ut patet in X Ethicorum.<sup>120</sup> Dicitur igitur scientia speculatiua proprie, cuius finis immediatus est scire et que

17 P<sup>2</sup> f. 1va, l. 1 || 20 est] ponitur P<sup>2</sup> || 24 ordinat ad operationem] *hom. om.* P<sup>1</sup> || 27 se] ipsam *add.* P<sup>2</sup> || 28 P<sup>1</sup> f. 171va || 29 Est] est *add. sup. u.* (est est ne) *m. A ? P<sup>1</sup>* || 32 esse simpliciter] *inv.* P<sup>2</sup> || 34 non] *sup. u.* P<sup>1</sup> || 36 speculatiua] *om.* P<sup>2</sup> || 38 speculari ... felicitatem] P<sup>2</sup> *om.* P<sup>1</sup> | in] ex P<sup>2</sup>.

<sup>113</sup> Arist., *Metaph.* I 1, 981 b 24-25, interpr. Guill. (*AL XXV 3.2*, ed. Vuillemin-Diem, p. 14, ll. 73-74).

<sup>114</sup> Cfr. Arist., *Ethica Nicom.*, X 8[7], 1177 b 1-4, interpr. Roberti, *textus purus* (*AL XXVI.1-3.3*, ed. R.A. Gauthier, p. 359, ll. 20-22).

<sup>115</sup> Cfr. Arist., *Ethica Nicom.* X 8[7], 1177 a 12-21, interpr. Roberti, *textus purus* (*AL XXVI.1-3.3*, ed. R. A. Gauthier, p. 358, l. 25-p. 359, l. 5).

<sup>116</sup> Cfr. Arist., *Ethica Nicom.* I 1[1], 1094 a 4-5, interpr. Roberti, *textus purus* (*AL XXVI.1-3.3*, ed. R. A. Gauthier, p. 141, l. 58-11).

<sup>117</sup> Cfr. Arist., *De Caelo* II 3, 286 a 8-9, interpr. Gerardi (in Alberti Magni *Opera Omnia*, ed. Col., t. 5, 1, ed. P. Hossfeld, Aschendorff, Münster 1971, p. 121, l. 71), con il commento di Tommaso d'Aq., *In De Caelo, in hunc loc.* (ed. Leon., t. 3, cura Fratrum Praedicatorum, Roma 1886, p. 136, n. 5); Tommaso d'Aq., *Q. disp. de uirtutibus in comm.*, a. 1, *resp.*: "Quia uero operatio est finis operantis, cum omnis res, secundum Philosophum in I De Caeli et mundi, sit propter suam operationem, sicut propter finem proximum [...]" (ed. A. Odetto, Marietti, Torino 1965, p. 708); Tommaso d'Aq., *Q. disp. de malo*, q. 2, a. 4, ad 9: "Duplex est finis, proximus et remotus [...]" (ed. Leon., t. 23, cur. P. M. Gils, Roma-Paris 1982, p. 41, l. 335-339).

<sup>118</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 8, q. 3: "Denominatio enim scientie debet esse a fine suo intra, in quo stat ipsa cognitio intra limites suos" (ed. Ferrariae 1646, p. 164, n. 15), dove Enrico distingue "finis intra" e "finis extra".

<sup>119</sup> Cfr. Enrico di Gand, *Summa*, art. 8, q. 3 (ed. Ferrariae 1646, p. 163, nn. 12 e 13).

<sup>120</sup> Cfr. Arist., *Ethica Nicom.* X 8[7], 1177 b 16-21, interpr. Roberti, *textus purus* (*AL XXVI.1-3.3*, ed. R.A. Gauthier, p. 360, ll. 5-11); *Ethica Nicom.* X, 9, 1178 a 16-21 (p. 361, ll. 19-22).

non ordinatur ad aliquid aliud nisi ad scire.<sup>121</sup> Et illo modo scientie naturales et mathematice 40  
dicuntur speculatiue.<sup>122</sup> Set theologia nostra non solummodo queritur propter scire set  
propter diligere. Et ideo quidam dixerunt eam esse affectiuam.<sup>123</sup> Et quantum pertinet ad  
propositum, non credo quod eiusdem potentie sit elicere actum sciendi et actum diligendi  
siue delectandi, quod delectari consequitur ex ipso fine, set delectari et amare sunt actus  
uoluntatis. Et ideo dixerunt ipsam esse affectiuam, quod tamen dicere non oportet, quia ipsa 45  
est propter scire; licet enim finis theologi sit dilectio, tamen finis theologie non est dilectio,  
set eius finis immediatus est habere cognitionem de Deo et de eis que habent dependentiam ad  
Deum, in quantum in lumine fidei nobis innotescunt.

Ad primum dicendum quod duplex est operatio que perficitur per uoluntatem.<sup>124</sup> Vna in  
ipsa uoluntate manens, que etiam elicitur ab ipsa uoluntate et illa non dicitur practica. Alia 50  
est operatio que est in alia potentia a uoluntate, que tamen dicitur esse ipsius uoluntatis, in  
quantum ipsa est dirigens operationem alterius potentie uel potentiam in suam operationem,  
et hec est practica. Finis autem theologie non est illa operatio, set magis prima, et ideo non  
est practica.

Ad secundum patet per idem.<sup>125</sup>

55

41 non solummodo queritur] queritur non solummodo P<sup>2</sup> || 45 ipsa] theologia add. P<sup>2</sup> || 47 habere]  
speculatio fine (speculatio pro speculato ?) praep. P<sup>2</sup> || 48 Deum] eum P<sup>2</sup> | innotescunt] innotescit P<sup>1</sup> ||  
49 dicendum] est add. P<sup>2</sup> || 51 ipsius uoluntatis] inv. P<sup>2</sup> || 53 illa] ista P<sup>2</sup>.

<sup>121</sup> Cfr. Arist., *Metaph.* I 2, 982 a 30-b2, interpr. Guill. (*AL XXV 3.2*, ed. Vuillemin-Diem, p. 15, ll. 109-113);  
*Metaph.* II 1, 993 b 20-21, interpr. Guill. (p. 44, ll. 23-24).

<sup>122</sup> Cfr. Arist., *Metaph.* VI 1, 1026 a 18 sqq., interpr. Guill. (*AL XXV 3.2*, ed. Vuillemin-Diem, p. 127, l. 54 sqq.).

<sup>123</sup> All'inizio di questa tradizione troviamo Alessandro di Hales, cui dobbiamo quasi certamente il *tractatus  
introductorius* della *Summa fr. Alexandri*, tract. introd., c. 4, a. 2, resp. e ad 2 (ed. Quaracchi, t. I, cura PP. Collegii  
S. Bonaventurae, Quaracchi, [Firenze] 1952, p. 9); *ibid.*, c. 2 (p. 5); ma soprattutto Alberto Magno, *In I Sent.*,  
d. 1, 3 (ed. Col., t. 29, 1, cur. M. Burger, Aschendorff, Münster 2015, pp. 13-15); più prossimi al nostro anonimo,  
vedi: Egidio Romano, *In I Sent.*, prol., princ. 4, q. unica, resp. (ed. Venetiis 1521, ff. 7vb-8ra); il nostro anonimo  
non mostra elementi di dipendenza dalla *reportatio* da cui dipendono gli *excerpta* di Goffredo di Fontaines:  
Egidio Romano, *Lectura super librum primum Sententiarum (Godefridi de Fontibus excerpta)*, 3e = prol., princ. 4,  
q. unica, in C. Luna, "Fragments d'une reportation" (sopra n. 96), pp. 450-1; e anche Giacomo da Viterbo, *Disp.  
tertia de quolibet*, q. 1, resp. (ed. E. Ypma, Augustinus – Verlag, Würzburg 1973, p. 25, l. 536). Cfr. I. Costa, "La  
théologie comme scientia affectiva (1240-1300 env.)", in Boulnois – De Franceschi – Hoffmann (dir.), *Connaître  
Dieu. Métamorphoses de la théologie comme science dans les religions monothéistes* (cit. sopra, p. 801 n. 42).

<sup>124</sup> Cfr. Tommaso d'Aq., *Summa theol.*, Ia-IIae, q. 6, a. 4, resp. (ed. Leon., t. 6, cura Fratrum Praedicatorum,  
Roma 1891, p. 59).

<sup>125</sup> Fine delle questioni proemiali: P<sup>1</sup> f. 171va, l. 27; P<sup>2</sup> f. 1va, l. 26.

