

Studia graeco-arabica

8

2018

Editorial Board

Mohammad Ali Amir Moezzi, École Pratique des Hautes Études, Paris
Carmela Baffioni, Istituto Universitario Orientale, Napoli
Sebastian Brock, Oriental Institute, Oxford
Charles Burnett, The Warburg Institute, London
Hans Daiber, Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt a. M.
Cristina D'Ancona, Università di Pisa
Thérèse-Anne Druart, The Catholic University of America, Washington
Gerhard Endress, Ruhr-Universität Bochum
Richard Goulet, Centre National de la Recherche Scientifique, Paris
Steven Harvey, Bar-Ilan University, Jerusalem
Henri Hugonnard-Roche, École Pratique des Hautes Études, Paris
Remke Kruk, Universiteit Leiden
Concetta Luna, Scuola Normale Superiore, Pisa
Alain-Philippe Segonds (†)
Richard C. Taylor, Marquette University, Milwaukee (WI)

Staff

Cristina D'Ancona, Elisa Coda, Giulia Guidara, Issam Marjani, Cecilia Martini Bonadeo

Submissions

Submissions are invited in every area of the studies on the transmission of philosophical and scientific texts from Classical Antiquity to the Middle Ages, Renaissance, and early modern times. Papers in English, French, German, Italian, and Spanish are published. Prospect authors are invited to check the *Guidelines* on the website of the journal, and to address their proposals to the Editor in chief.

Peer Review Criteria

Studia graeco-arabica follows a double-blind peer review process. Authors should avoid putting their names in headers or footers or refer to themselves in the body or notes of the article; the title and abstract alone should appear on the first page of the submitted article. All submitted articles are read by the editorial staff. Manuscripts judged to be of potential interest to our readership are sent for formal review to at least one reviewer. *Studia graeco-arabica* does not release referees' identities to authors or to other reviewers. The journal is committed to rapid editorial decisions.

Subscription orders

Information on subscription rates for the print edition of Volume 8 (2018), claims and customer service: redazione@pacineditore.it

Web site: <http://learningroads.cfs.unipi.it>

Service Provider: Università di Pisa, ICT - Servizi di Rete Ateneo

ISSN 2239-012X (Online)

Registration at the law court of Pisa, 18/12, November 23, 2012.

Editor in chief Cristina D'Ancona (cristina.dancona@unipi.it)

Mailing address: Dipartimento di Civiltà e Forme del Sapere, via Pasquale Paoli 15, 56126 Pisa, Italia.

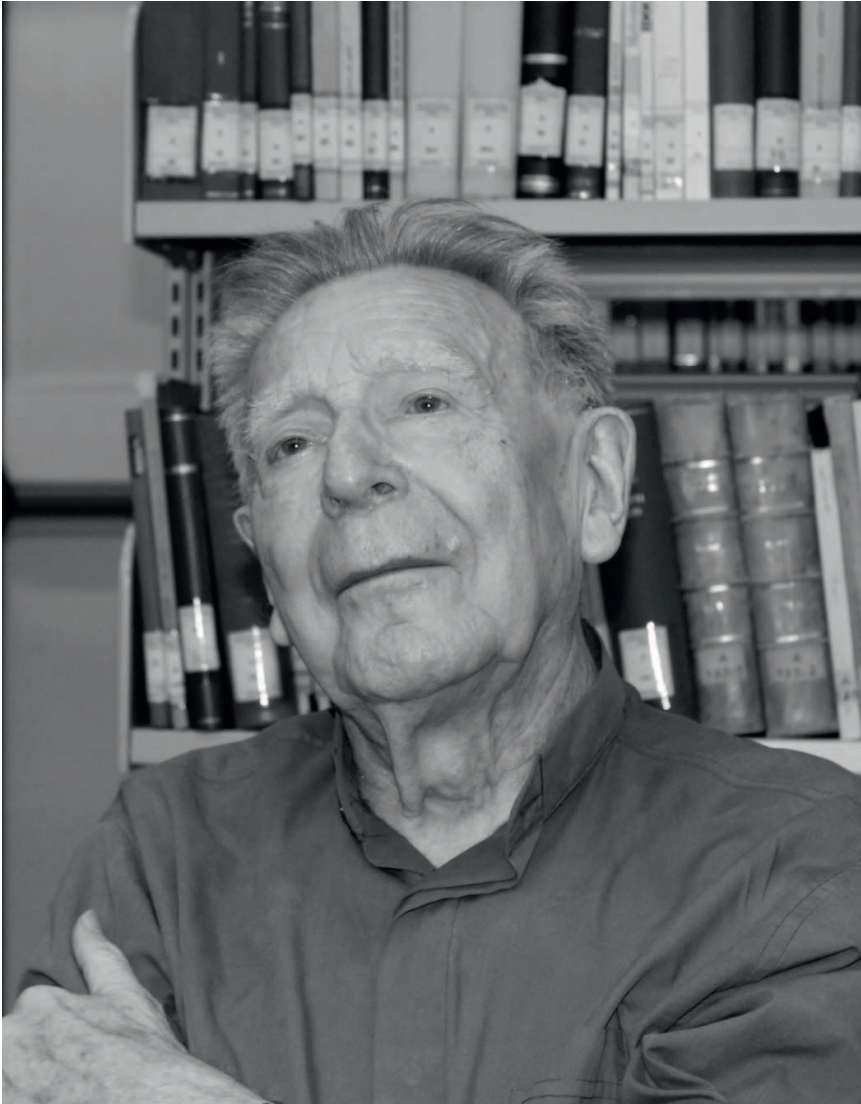


© Copyright 2017 by Industrie Grafiche Pacini Editore, Pisa.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, translated, transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without prior written permission from the Publisher. The Publisher remains at the disposal of the rightholders, and is ready to make up for unintentional omissions. *Studia graeco-arabica* cannot be held responsible for the scientific opinions of the authors publishing in it.

Cover

Mašhad, Kitābhāna-i Āsitān-i Quds-i Raḡawī 300, f. 1v
Paris, Bibliothèque nationale de France, *grec* 1853, f. 186v



Maurice Borrmans MAfr. (1925-2017)

Studia graeco-arabica is most grateful to Reverend Father Valentino Cottini, former Director of the Pontificio Istituto di Studi Arabi e d'Islamistica, for accepting to open this volume and to Dr. Concetta Luna, Scuola Normale Superiore, for her invaluable help in driving it to publication.

Table of Contents

Valentino Cottini <i>Maurice Borrmans. Un profilo</i>	» 1
Marco Zambon “ <i>Apprendere qualcosa di sicuro</i> ” (ps. Clem. Hom. I 3, 1) <i>Verità filosofica e verità profetica nella I omelia pseudoclementina</i>	» 13
Giovanni Catapano <i>Nobilissimus philosophus paganorum / falsus philosophus: Porphyry in Augustine’s Metaphilosophy</i>	» 49
Elisa Coda <i>Divine Providence and Human Logos in Themistius Some Philosophical Sources of Discourse 6</i>	» 67
Henri Hugonnard-Roche <i>E Dio disse: “La terra produca germogli” (Gen. 1, 11) Sulla tradizione botanica siriana</i>	» 85
Ida Zilio-Grandi <i>La pazienza dell’Islam: la virtù detta ‘ṣabr’</i>	» 105
Patrizia Spallino, Mauro Mormino <i>Cuore, anima e mente Un esempio di circolarità lessicale tra tradizione islamica e cristiana</i>	» 119
Cristina D’Ancona <i>God and Intellect at the Dawn of Arabic Philosophical Thought Plotinus’ Treatise V 4[7], Aristotle’s Metaphysics and De Anima in the Age of al-Kindī</i>	» 133
Giovanni Mandolino <i>La testimonianza del patriarca nestoriano Israel di Kaškar (m. 872) sulla pseudo-Teologia di Aristotele</i>	» 153
Carmela Baffioni <i>Embryology in an Ismā‘īlī Messianic Context The Manuscript Tradition of the Iḥwān al-Šafā’</i>	» 167
Thérèse-Anne Druart <i>Al-Fārābī: A Philosopher Challenging Some of the Kalām’s Views on the Origin and Development of Language</i>	» 181

Khalil Samir Khalil S.J. <i>La doctrine de l'Incarnation de Yahyā ibn 'Adī à la lumière du Traité 17 Sbath</i>	» 189
Hans Daiber <i>Ethics as Likeness to God in Miskawayh An Overlooked Tradition</i>	» 195
Issam Marjani <i>Avicenne, commentaire de la Sourate al-A'lā Traduction française du texte établi à l'aide d'un 'nouveau' témoin et relevé des emprunts de Faḥr al-Dīn al-Rāzī dans son exégèse de la sourate</i>	» 205
Emmanuel Pisani O.P. <i>Le ḥanbalisme, matrice idéologique du fondamentalisme islamique?</i>	» 233
David B. Burrell C.S.C. <i>In the Wake of Maurice Borrmans: Perceptions of Islam and Christianity</i>	» 247
Christian Jambet <i>Le problème de la certitude dans la philosophie de Subrawardī</i>	» 255
Cecilia Martini Bonadeo <i>Una parafrasi araba di Metafisica Iota Il capitolo XI del Libro sulla scienza della metafisica di 'Abd al-Laṭīf al-Baḡdādī</i>	» 269
Richard C. Taylor <i>Averroes and the Philosophical Account of Prophecy</i>	» 287
Concetta Luna <i>Prêcher aux philosophes et aux théologiens: quatre sermons de Gilles de Rome pour le temps pascal</i>	» 305
Gianfranco Fioravanti <i>La Questio 'utrum passionēs sive accidentia sint separabilia a subiecto' di Antonio da Parma (m. 1327)</i>	» 381
Mohammad Ali Amir-Moezzi <i>Le šī'isme entre exercice du pouvoir et sauvegarde de la foi Le cas d'al-Maḡlisī</i>	» 387
<i>Book Announcements and Reviews</i>	» 397
Jules Janssens <i>Marc Geoffroy. In Memoriam</i>	» 470
<i>Index of Manuscripts</i>	» 475
<i>Index of Ancient and Medieval Names</i>	» 476
<i>Index of Modern Names</i>	» 480

La Questio ‘utrum passiones sive accidentia sint separabilia a subiecto’ di Antonio da Parma (m. 1327)

Gianfranco Fioravanti

Abstract

A little known magister of Bologna, Antonio da Parma (d. 1327) discusses the question “Whether accidents are separable from their subject (*Utrum accidentia sint separabilia a subiecto*)” within the context of his commentary on Aristotle’s *De Generatione et corruptione*. In his detailed discussion Antonio da Parma argues that from a philosophical point of view it is impossible for the First Cause to produce an accident as separate from the substance it inheres to. One can, and even must accept this as a credal truth, as required by the doctrine of transubstantiation in Eucharisty, but attempts at providing a philosophical explanation are doomed to failure.

Antonio da Parma è forse il primo di quei professori di medicina bolognesi che, tra la fine del ‘200 e gli inizi del ‘300, non limitandosi più all’uso di linguaggi e dottrine aristoteliche nei loro commenti a Galeno o ad Avicenna, hanno cominciato ad affrontare direttamente i testi dello Stagirita, dando vita ad una scuola filosofica in senso stretto che si svilupperà a Bologna fino alla metà del secolo, cioè fino alla grande peste.¹ Come per altri giovani italiani (ma sarebbe meglio dire lombardi), Gentile da Cingoli, Maino de’ Maineri, Tommaso da Modena, anche per Antonio un ormai accertato soggiorno parigino deve averlo messo in contatto con l’ambiente dei *magistri artium* e con i testi e le dottrine che vi circolavano o vi erano da poco circolati: solo in questo modo si spiega la conoscenza di prima mano che Antonio ha del *De Anima intellectiva* di Sigieri di Brabante. I testi aristotelici commentati da Antonio sono i trattati di filosofia naturale che maggiore attinenza hanno con le problematiche della medicina teorica: il *De Generatione et corruptione* e i *Meteorologica* (con speciale attenzione al quarto libro), ma Antonio non evita di affrontare problemi che presentavano un carattere strettamente filosofico con ricadute anche in campo teologico: l’identità o meno tra l’anima e le sue potenze, la infinità o meno della potenza divina.² Di questo tipo è quello discusso nella quarta *questio* del suo commento al *De Generatione et corruptione*: in questo caso il punto di partenza è una affermazione del testo commentato (*De Gen.* I, 10, 327 b 22) che già nei commenti parigini precedenti, ad esempio in quello di Egidio di Orléans, aveva portato alla formulazione della domanda *Utrum passiones sive accidentia sint separabilia a subiectis*. Un quesito di carattere chiaramente metafisico, che coinvolgeva concetti fondamentali del pensiero di Aristotele, dove peraltro la risposta ‘filosofica’ aveva conseguenze di non poco conto non solo in campo latamente

¹ Vedi in proposito C. Casagrande - G. Fioravanti (a cura di), *La filosofia in Italia al tempo di Dante*, Il Mulino, Bologna 2016 (Le vie della civiltà).

² Per una prima e forzatamente incompleta panoramica sulla vita, la formazione e la produzione medica e filosofica di Antonio vedi G. Fioravanti, “La *Questio utrum virtus sive potentia anime sit idem cum anima* di Antonio da Parma”, in *Vedere nell’ombra. Studi su natura, spiritualità e scienze operative offerti a Michela Pereira*, a cura di C. Panti e N. Polloni, Edizioni del Galluzzo, Firenze 2018, pp. 299-314.

teologico, ma proprio relativamente a quelli che i medievali chiamavano *articuli fidei*. In questo caso si trattava della interpretazione del mutamento eucaristico del pane e del vino nel corpo e nel sangue di Cristo come trasformazione della sostanza e permanenza degli accidenti che dunque continuavano a sussistere separati dal loro *subiectum*. Antonio ne è pienamente consapevole: “Secundum fidem nostram accidentia habent esse separatum a subiecto ut in corpore Christi”. Questa affermazione di fede, però, era del tutto contraria ad una dottrina aristotelica fondamentale: gli accidenti non sono entità se non in quanto ineriscono ad un soggetto, essi non possiedono un *esse*, ma un *inesse alicui rei*.

Il contrasto tra il dogma di fede (definito nel quarto Concilio lateranense) e i principi della filosofia era stato naturalmente registrato prima di Antonio. Tommaso aveva proposto una soluzione in linea con il suo principio ermeneutico generale per cui non ci può essere tra le affermazioni della filosofia e quelle della fede una contraddittorietà in senso stretto: si trattava dunque di precisare la definizione di accidente come di un qualcosa che inerisce sì ad un soggetto, ma non necessariamente in atto, bensì solo attitudinalmente (in questo modo Dio può farlo miracolosamente sussistere senza violarne la natura, cioè senza violare il principio di non contraddizione).³ Egidio di Orléans, pur ribadendo che *secundum viam philosophorum* è impossibile che un accidente sussista separato dal suo soggetto, aveva ammesso che “fidem sustinendo” si può parlare di una duplice inerenza dell’ accidente alla sostanza: attuale e attitudinale, e che la prima “non est de ratione accidentis”.⁴ Antonio invece rifiuta decisamente questa soluzione dimostrando che la natura degli accidenti implica necessariamente una loro inerenza attuale. Dunque, quale atteggiamento prendere nei confronti di questa contrapposizione non conciliabile? Antonio dice che le sue conclusioni filosofiche ancorché razionalmente dimostrate vanno dichiarate totalmente false, mentre alla verità di fede si deve aderire senza nessun motivo ‘umano’, in qualche modo ciecamente. Antonio in questo senso arriva ad utilizzare l’espressione paolina *captivare intellectum* usata da Étienne Tempier nel prologo alla grande condanna del 1277.

In questa giustapposizione dei due campi che ignora ogni riflessione epistemologica su possibili rapporti di inclusione, distinzione, subordinazione Antonio anticipa l’atteggiamento che sarà proprio di Giovanni di Jandun e di due generazioni di ‘filosofi’ bolognesi della prima metà del ’300: Taddeo da Parma, Matteo da Gubbio, Anselmo da Como. Ma se i ‘filosofi’ debbono aderire *in toto* alle verità di fede anche contro ogni dimostrazione, i teologi non possono a loro volta usare argomentazioni razionali. Anche la minuziosa confutazione dei tentativi ‘conciliativi’ di Tommaso potrebbe concludersi con l’affermazione che Antonio fa al termine

³ La teoria secondo cui l’inerenza essenziale dell’*accidens* alla sostanza non comporterebbe necessariamente una sua inerenza *in actu* (e quindi Dio potrebbe farlo esistere autonomamente senza implicare contraddizione) era stata sostenuta, proprio in relazione al dogma eucaristico, da Tommaso in diversi scritti (nel commento al quarto libro delle *Sentenze*, nella *questio* 3 del *Quolibet IX*, nella *quarta pars* della *Summa contra Gentiles*. In nessuno di questi testi si trova però l’espressione *aptitudo inherentie*). Antonio riassume la posizione di Tommaso, indicandone le preoccupazioni concordistiche, ma attribuendola genericamente a dei *posteriores philosophi*: “Ut salvent quod illud possit fieri a Deo, ponunt quod ratio essentialis accidentis non est actualis inherencia ad substantiam (nam si hoc esset tunc ex virtute prime Cause non posset separari a subiecto, quoniam hoc esset contradictoria implicare, ut dictum est supra), sed ponunt quod ratio essentialis ipsius sit aptitudo inherentie ad subiectum; potest tamen ex virtute prime Cause et divino miraculo quod actualiter non insit subiecto”.

⁴ Cf. Aegidii Aurelianensis *Questiones super de generatione et corruptione*, I, q. 14. ed. Z. Kuksewicz, Amsterdam-Philadelphia 1993, p.55. Le posizioni di Egidio e di Antonio vanno ad arricchire il quadro già delineato da R. Imbach, “Le *Traité de l’eucharistie* de Thomas d’Aquin et les Averroïstes”, *Revue des Sciences philosophiques et théologiques* 72 (1993), pp. 175-94.

di una discussione delle *rationes* che i teologi credono di portare a favore della non separatezza dell'intelletto: "Melius est illud quod dicunt firmiter credere et simpliciter confiteri quam moveri per rationes ipsorum".⁵

Nota al testo

Le *Questiones* sono contenute adespote ai ff. 48ra-59va del ms. *Vat. lat.* 4452. La loro attribuzione al maestro parmense, già sostenuta da Anneliese Maier, è resa praticamente certa dall'esistenza di parallelismi dottrinali e terminologici con il commento alla prima *fen* del primo libro del *Canone* di Avicenna che le precede immediatamente nel manoscritto ed è sicuramente di Antonio. Vedi G. Fioravanti, "La *Questio utrum virtus ...*" (cit. sopra alla n. 2), p. 300, nota 4.

Nell'edizione punteggiatura e grafia sono state normalizzate tranne che per i dittonghi. I segni critici sono quelli stabiliti dall'Unione Accademica Internazionale.

⁵ Cf. Z. Kuksewicz, *De Siger de Brabant à Jacques de Plaisance. La théorie de l'intellect chez les Averroïstes latins des XIII^e et XIV^e siècles*, Éditions de l'Académie polonaise des sciences, Wrocław - Varsovie - Cracovie - Ossolineum, 1968, p. 276.

<Antonii Parmensis *questiones super De Generatione et corruptione*>

<Questio 4>

<Utrum passiones sive accidentia sint separabilia a subiectis>

Consequenter queritur utrum passiones sive accidentia sint separabilia a subiectis ita quod per se possint existere.

5 Et arguitur quod sic:

quia sicut res se habent ad intelligere sic ad esse; nam intellectus verus sequitur entitatem rei; sed accidens, saltem in abstracto, potest intelligi preter subiectum. In hoc enim differt accidens in abstracto et in concreto, ut apparet septimo *Metaphysice*, quia accidens in concreto dat intelligere subiectum et accidens, accidens autem in abstracto non; ergo accidens per se poterit existere sine subiecto.

10 Item, quicquid potest Causa Prima mediantibus secundis, potest sine ipsis, et est ratio quod secunda causa quantum ad esse dependet a Prima et ideo si Causa Prima causat aliquid mediante secunda, poterit etiam illud causare sine ipsa; sed Causa Prima mediante substantia est causa accidentis; nam substantia est causa immediata omnium accidentium; ergo circumscripta substantia que est causa secunda poterit Causa prima esse causa accidentium per se, et si sic tunc Causa Prima poterit producere accidens per se et absque substantia.

15 Item, quando aliqua sunt coniuncta per accidens, si unum potest ab altero separari, et alterum, sicut dicit Philosophus octavo *Physicorum*; sed substantia et accidens coniunguntur per accidens; ergo si unum potest ab altero separari, et reliquum; sed substantia separatur ab accidente in substantiis separatis; ergo accidens poterit separari a substantia.

In oppositum est hic Philosophus et septimo *Metaphysice*.

20 Ad istam questionem est dicendum quod de intentione Philosophi est quod accidens non possit esse sine subiecto, et id quod movet Philosophum est quia non videtur sibi quod sint plures entitates reales nisi due. Nam esse quod est aut videtur esse per se aut alteri inherens. Iste sunt due | entitates | 50vb
25 sufficienter evacuantes totum ens, et illud quod cadit extra aliquod istorum membrorum videtur esse non ens. Illud enim quod non est ens per se neque alteri inherens videtur esse non ens. Accidens ergo cum sit ens, aut habet esse absolutum aut alteri inherens; sed accidens non habet esse per se absolutum, quia tunc accidens non esset ens distinctum a substantia; ergo accidens habet esse alteri inherens et per consequens tunc ratio essentialis accidentis est quod alteri insit; sed nichil potest
30 separari a sua ratione essentiali manens illud; nam si separeretur a sua ratione essentiali, amplius non esset illud; ergo accidens ut accidens est, cum sua essentialis ratio sit alteri inherere, est impossibile ut a substantia separaretur et per se possit existere.

8 Cfr. *Metaph.* VII, 5, 1030 b 10 sgg. || 18 Potius Thomas Aquinas, *In octo libros Physicorum Aristotelis expositio*, VIII, lectio 9: "Probabile ... est quod si aliqua duo coniunguntur per accidens et unum invenitur sine altero, quod etiam aliud inveniatur sine illo" (Marietti, n. 1044). Cfr. etiam *Auctoritates Aristotelis*, ed. Hamesse, p. 157, n. 114 || 21 Cfr. *De gen.* I, 10, 327 b 22; *Metaph.* VII, 1, 1028 a 20-24.

8 post concreto scrips. et del. debet V.

Sed posteriores philosophi negant hoc principium Philosophi. Nam ponunt quod divisio Aristotelis non sit sufficiens. Dicunt enim quod ratio accidentis non est alteri inherere et ratio substantie per se existere, sed dicunt quod ratio accidentis est quod possit alteri inherere, et ideo ratio accidentis est aptitudo ad inherendum, non autem ratio sua est ipsius actualis inherentia; sed ratio substantie est quod nunquam possit alteri inherere, sed semper est per se existens. Et secundum istum modum isti dividunt totum ens et distinguunt accidens a substantia et dicunt quod ratio essentialis accidentis non est actualis inherentia ad substantiam, sed ratio essentialis eius est quod possit alteri inherere, nec est inconueniens quod ex virtute Prime Cause quod ipsum accidens non actu inhereat subiecto sed possit per se existere sine subiecto. Et hoc ipsi ponunt quia fides nostra ponit. Nam secundum fidem nostram accidentia habent esse separatum a subiecto ut in corpore Christi, et ideo ut saluent quod illud possit fieri a Deo, ponunt quod ratio essentialis accidentis non est actualis inherentia ad substantiam, nam si hoc esset, tunc ex virtute Prime Cause non posset separari a subiecto, quoniam hoc esset contradictoria implicare, ut dictum est supra, sed ponunt quod ratio essentialis ipsius sit aptitudo inherentie ad subiectum; potest tamen ex virtute Prime Cause et divino miraculo quod actualiter non insit subiecto, nichilominus tamen, dato quod actualiter non insit subiecto differt a substantia quia ratio substantie est quod non possit alteri inherere; accidens autem quomodocumque sit separatum, semper tamen habet habitudinem ad subiectum.

Sed quamquam oporteat tenere quod ita sit secundum fidem, tamen intentio Philosophi est quod nullum accidens possit separatum existere per se sine subiecto. Nam de intentione Philosophi est quod ratio essentialis eius sit actualis inherentia ad subiectum. Et hoc declaratur quod si ita esset quod ratio essentialis eius non esset actualis inherentia ad subiectum, sed aptitudinaliter tantum posse adherere, posset tunc per se existere, et ratio substantie esset per se existere, tunc sequeretur aut quod accidens non sit ens, aut quod ista divisio non evacuet totum ens, sicut ipsi dicunt. Et hoc declaratur quia si accidenti convenit per se stare et convenit ei alteri inherere, tunc altera istarum rationum est causa essentialis, aut ambe sunt accidentales. Si altera rationum est ei substantialis, tunc aut ista erit, scilicet per se existere, aut alteri inherere erit ratio eius essentialis; sed non potest esse ratio eius essentialis per se stare, quia, si hoc esset, tunc ratio non posset separari ab accidenti et sic nunquam posset alteri inherere, quod est contra rationem accidentis. Si vero ratio eius est alteri inherere, tunc cum ratio alicuius non possit separari ab eo illo manente, ergo accidens manens accidens semper inherebit subiecto et non poterit per se stare. Si autem iste rationes sint accidentales, tunc oportebit ponere accidens habere aliquam rationem aliam entis essentialis sibi, et sic erit aliquod ens de cuius ratione non erit per se stare nec alteri inherere; sed tale ens est non ens, quia non imaginabile est aliquod ens nisi aut per se existens aut alteri adherens; ergo accidens erit non ens.

Item, hoc probatur secundo, quia aut inherentia actualis est de esse accidentis aut superadditum sibi. Si est de esse accidentis, habemus propositum quia, accidente manente, accidens non poterit separari a subiecto. Si autem est aliquid superadditum, tunc quero de illo superaddito, vel est substantia vel accidens: non potest esse substantia, quia tunc aliquid inhereret per substantiam, hoc autem est impossibile cum ratio substantie sit per se esse et non alteri inherere. Si autem sit aliquid accidens, oportet necessario quod ratio accidentis sit alteri inherere. Nunc autem eadem est ratio de uno accidente et de alio. Nam si hoc non esset, tunc unum accidens esset magis affine substantie quam alterum, quod fatuum est dicere. Ergo ratio essentialis accidentis est alteri inherere et per consequens est impossibile quod a subiecto separetur.

Item, hoc sic tertio declaratur: si accidentia essent a subiecto separabilia, tunc maxime conveniret quantitati et dimensionem, et hoc ipsi concedunt, quia est primum accidens; sed quantitates et

38 *post et¹ scrips et del.* dicunt V.

dimensiones separate a substantiis et formis naturalibus non sunt aliud quam vacuum, unde vacuum non videtur esse aliud quam dimensiones separate in quibus est longitudo et latitudo et profunditas. Ergo si accidens erit separabile a subiecto, tunc erit ponere vacuum separatum. Sed hoc improbatum est quarto *Physicorum*; quare etc.

Iste sunt rationes per quas moventur philosophi ad ponendum quod accidens non separetur a subiecto. Sed secundum fidem oportet sic credere, scilicet quod separetur, et captivare intellectum.

Tunc ad rationes:

ad primam, quando dicitur: *continget intelligere accidens sine subiecto*, dicendum quod non sequitur, quia non sumitur intellectus distinctus accidentis a substantia eo quod accidens possit habere esse non in subiecto; est tamen alia essentia ab essentia substantie et hoc sufficit quod aliquid in re correspondeat intellectui; sed non oportet quod si aliqua | intelligantur intellectu distincto | 51ra
unum habeat esse distinctum in natura ab alio. Dulcedo enim et albedo in esse coniunguntur in lacte, tamen unum potest distingui per intellectum ab alio, et sic est in proposito. Verum est quod si
90 quis intelligeret accidens preter subiectum intellectu composito, ut si quis intelligeret quod accidens haberet esse perfectum, intellectus esset falsus <et> non verus, sed intellectu simplici bene potest accidens intelligi preter subiectum propter illud quod dictum est. Vel potest dici alio modo quod in abstracto non potest intelligi sine subiecto. Unde Philosophus in septimo *Metaphysice* in diffinitione accidentis in abstracto ponit subiectum. Utrum autem hoc sit verum relinquo ad presens.

Ad aliud: *quod potest Causa Prima* etc. ad hoc potest responderi uno modo quod hec propositio est falsa secundum Philosophum quia Causa Prima est causa universalis, causa autem universalis, cum sit indistincta et indeterminata, nichil producit nisi determinata. Vel dicendum quod hoc est verum in eodem genere cause respectu accidentis cum substantia. Nam Prima Causa est causa efficiens accidentis, substantia autem causa materialis et subiectiva ipsius et ideo ad productionem ipsius necessario sequitur productio substantie. Vel aliter dicendum quod dato quod causa secunda dependeat a Causa Prima, scilicet in esse, tunc Causa Prima bene potest effectum producere cause secunde, et non tamen sine causa secunda, sed si producit effectum cause secunde, oportet quod producat causam secundam simul cum eo, et hoc est quia effectus et causa secunda habent ordinem essentialem adinvicem. Sic Deus causat hominem mediante materia sua et eius forma. Modo Deus non posset producere hominem sine materia hominis et sine forma hominis quoniam hoc esset contradictoria implicare, sed si Deus produceret hominem simul producet hominem et materiam et formam eius, et ita etiam est hic. Nam cum de ratione accidentis sit alteri inherere, si Deus debet causare accidens, oportet quod cum accidente simul causet substantiam cui inhereat. Quando ergo effectus habet essentialem ordinem ad suam causam secundam, tunc talis effectus produci non potest sine causa secunda, sed produceretur a
110 Causa Prima simul cum causa secunda. Et sic est in proposito; ideo etc.

Ad aliud: *quando aliqua coniunguntur accidentaliter*, dico quod verum est si ambo coniunguntur accidentaliter; modo substantie accidit coniungi accidenti, sed accidenti non accidit coniungi cum substantia, immo de ratione eius essentiali est, ut probatum est. Ideo accidens non potest separari a subiecto.

80 Cfr. *Phys.* IV, 8, 214 b 13-216 b 21 (“Quod quidem igitur non sit separatum vacuum, ex his manifestum est” 216 b 20-21. *Translatio Vetus*, ed. F. Bossier - J. Brams, AL VII, 1,2, p. 166, ll. 7-8) || 94 Cfr. *Auctoritates Aristotelis*, ed. L. Hamesse, p. 129 n. 164. Cfr. etiam Sancti Thomae Aquinatis, *In duodecim libros Metaphysicorum Aristotelis expositio* VII, lectio 4: “Palam est ergo quod si illa (*scil.* accidentia) definiuntur necesse est eorum definitionem ex additione facere, cum sine propriis subiectis definiri non possint” (Marietti, n. 1344).

86 non] nisi V || 92 propter] preter V || 101 sine] sicut V.